

**Selección, análisis y discusión de fuentes de información para el estudio del tema
“Gestión de los Documentos Electrónicos”: entorno de análisis, clasificación
temática preliminar y autores más frecuentes (1969-2006)¹**

**Selection, analysis and discussion of information sources for the study of the
“Electronic Records Management” theme: place of analysis, preliminary thematic
classification and the most frequent authors (1969-2006)**

***Maria Cristina Vieira de Freitas*; Centro Federal de Educação Tecnológica de
Minas Gerais, Av. Amazonas, 5253, Belo Horizonte; Brasil; Becaria de la Fundação
para a Ciência e a Tecnologia, Portugal; 00351-234-723-384; macrivifre@sapo.pt**

Resumen: Este trabajo describe el proceso de selección y análisis de fuentes de información importantes para profundizar desde una perspectiva teórica en el estudio de los documentos electrónicos de carácter archivístico, en los últimos 38 años. Sus objetivos son identificar las fuentes citadas, centrándose en el entorno de trabajo de la literatura específica (revistas, actas de encuentros científicos y tesis doctorales), tratando de seleccionarlal, analizarlas y clasificarlas, aunque de una forma preliminar. De igual modo, se intenta identificar a los autores más frecuentes, indicando asimismo sus orígenes geográficos. El método que se adopta es el estudio exploratorio, de ámbito bibliográfico. Los hallazgos que emergen de los resultados ratifican la validez del estudio. En razón de las conclusiones conseguidas se consideran fundamentales, en el entorno investigado, tanto las fuentes seleccionadas como los autores identificados. La recomendación principal tiene que ver con su seguimiento, rumbo al establecimiento de una jerarquía de fuentes, en un orden de prioridad de consulta; hecho que incluso podrá contribuir para el incremento de su relevancia.

Palabras-clave: Metodología para la selección de fuentes, revistas de archivística, documentos electrónicos.

¹ Se agradece a la profª Dra. Manuela Moro Cabero, coordinadora del programa de doctorado de la Universidad de Salamanca y tutora de este trabajo, por la imprescindible revisión de la traducción al español.

Abstract: This work describes the selection process and preliminary analysis of information sources, which are relevant for the theoretical deepening of the electronic records theme under an archival perspective, in the last 38 years. The objectives are to identify the referred sources, being certain places of specific literature privileged (core archival journals, proceedings and doctoral theses), to proceed to its selection, analysis and thematic classification, in a preliminary way. Besides, it intends to identify the most frequent authors and to indicate the geographical origin of them. The approach method adopted was the exploratory study, in a bibliographical context. The topics that emerge with the results ratify the validity of the study. In face of the obtained conclusions, as much the selected sources as the identified authors were considered strongly relevant, especially in what concerns the investigation context. The main recommendation refers at the convenience of continuing the study, by fixing the selected sources in a hierarchy and a consultation priority, what even may contribute to increase its relevance.

Keywords: Methodology for selection of sources, archival journals, electronic records.

1. Introducción

La gestión de los documentos electrónicos forma parte de la agenda archivística desde hace por lo menos tres décadas. Desde entonces, se vienen ampliando los debates sobre los aspectos fundamentales que hace mucho se incorporaron a la teoría y práctica de la disciplina. Esta investigación deriva de otra² y tiene como objetivo determinar, en el entorno de la literatura específica de los últimos los 38 años, las fuentes de información relevantes para el estudio del tema de interés. La metodología empleada consolida su carácter exploratorio, su ámbito bibliográfico y su énfasis cualitativo. Las fuentes de información consultadas cumplen, de manera obligada, los requisitos de especificidad, en lo que se refiere al tema y ámbito científico; accesibilidad y disponibilidad de consulta. Los resultados conseguidos, de momento, se restringen al análisis de documentación de carácter secundario, legándole a otra oportunidad de investigación la responsabilidad por la consulta de sus textos completos. Aspecto que se está acometiendo para defender públicamente como tesis doctoral.

² Freitas, 2006: 128 p.

2. Objetivos

En esta investigación se plantea identificar y seleccionar: (a) en revistas específicas del entorno archivístico – resúmenes de artículos y revisiones de libros pertinentes al tema de interés; (b) en actas de encuentros científicos – ponencias; (c) los resúmenes de las tesis de doctorado leídas. A pesar de su carácter preliminar, se pretenden analizar las fuentes seleccionadas, tratando de comprobar los temas, subtemas y autores más frecuentes así como su género y origen geográfico.

3. Metodología

La aproximación de las fuentes se estableció a través de la consulta a bases de datos específicas, que agregan informaciones bibliográficas precisas y consistentes. El período de consulta coincidió con la cobertura de éstos recursos. Al principio, se han señalado cinco poblaciones y muestras. Este proceso presumió una actitud inductiva, guiada a la construcción de grupos de poblaciones homogéneas en relación con su proceso, pero heterogéneas en los resultados (TAB. 1).

TABLA 1
Identificación de las poblaciones y de las muestras

ITEM	POBLACIONES		MUESTRAS	
	Designación	Especificación	Designación	Especificación
1	1	1.044 ítems	1	16 revistas específicas
2	2	3.955 registros	2	462 artículos publicados
3	3	3.955 registros	3	83 monografías divulgadas
4	4	2.869 registros	4	72 encuentros y/o ponencias
5	5	42 registros	5	17 teses leídas
SUMAS →		7.910	-	650

FUENTES – *Library and Information Science Abstracts; ISI Proceedings; Dissertation and Theses; FREITAS, 2006: p. 9.*

3.1 Selección de las fuentes

En el proceso de identificación y selección de las revistas desde luego se ha puesto de parte la posibilidad de la utilización del factor de impacto, en razón de la indisponibilidad de estos datos en el entorno de interés³. De ahí que se emplease, en combinación, los siguientes instrumentos: el Índice Compuesto de Difusión Secundaria

³ Esta aseveración se ha confirmado tras la consulta de la base de datos *Journal Citation Reports (JCR)*. Según lo que se preveía, las revistas de archivística no se hallaban disponibles en aquel listado.

(ICDS)⁴; la lista de fuentes corrientes de la base de datos *Library and Information Science Abstracts* (LISA); el catálogo bibliográfico colectivo de la Red de Bibliotecas Universitarias Españolas (REBIUN).

El primer indicador sirvió para identificar preliminarmente 27 revistas específicas, clasificadas en un listado, donde se incluían los 568 títulos pertenecientes al ámbito de la Biblioteconomía y de la Documentación. Este índice, añadido a los demás, ha sido empleado en la contabilización de los puntos atribuidos a las revistas identificadas, teniéndose en cuenta los requisitos de selección previamente planteados (TAB. 2).

En estos momentos, en el listado de fuentes de LISA se encontraban incluidos exactamente 476 títulos. Con la intención de seleccionar únicamente las revistas específicas, indizadas y resumidas en LISA, se compararon los datos de ambas listas, tras el que quedaron los 17 títulos que cumplían los requisitos planteados (TAB. 2).

Las búsquedas efectuadas en REBIUN tenían la intención de comprobar la localización de las 17 revistas aspirantes a la selección. Por este medio se comprobó, en aquel momento, que tan solo dos (2) títulos no se hallaban registrados (*Archifacts* y *Records Management Bulletin*). Efectivamente, a uno de ellos no se rechazó (*Archifacts*), ya que se encontraba disponible en el catálogo del *Centro de Información Documental en Archivos* (CIDA). Sin embargo, no fue posible actuar de idéntica forma con otros dos (2) títulos del listado. El primero fue rechazado, por ser difundido en un idioma de difícil comprensión (*Der Archivar*), mientras que la razón para no incluir el segundo se basaba en poseer un perfil distinto a los intereses planteados (*Information Development*) (TAB. 2).

De esta forma, para que los resultados fueran más objetivos, se ha convenido atribuir una valoración a las revistas, considerando su inclusión (5,00), o no (0,00), en LISA y además su existencia (5,00), o no (0,00), en REBIUN. Estos valores se han sumado al ICDS, dando origen a un nuevo listado, con 16 revistas, ordenadas por su resultado general en los parámetros considerados de interés⁵ (**Muestra 1**) (TAB. 2).

⁴ El ICDS se calcula en función de la difusión de los títulos en bases de datos bibliográficas especializadas y en índices de citas. En el listado oficial del Sistema de Información para la Identificación y Evaluación de Revistas de Biblioteconomía y Documentación, patrocinado por la Universidad de Barcelona, los títulos se hallaban dispuestos por la orden del ICDS que les correspondía, según valores que los posicionaban entre 13.4150 y 0.0000.

⁵ Estos valores se deben interpretar como resultado de la evaluación de las revistas, según su potencial de difusión, accesibilidad y disponibilidad para consulta y uso. Estos han sido por supuesto los factores de mayor interés.

TABLA 2

Listado general y puntuación atribuida a las revistas seleccionadas y rechazadas, según los indicadores de difusión, acceso y disponibilidad para consulta

ITEM	TÍTULO DE LA REVISTA ¹	ICDS		ACCESO		SUMA
		Valor	P ²	LISA	REBIUN	
1	<i>Journal of the Society of Archivists</i>	10.8812	48°	5,00	5,00	20.8812
2	<i>American Archivist</i>	7.8629	108°	5,00	5,00	17.8629
3	<i>Information Development: the international journal for librarians, archivists and information specialists</i>	7.6553	120°	5,00	5,00	17.6553
4	<i>Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información</i> ³	6.5804	182°	5,00	5,00	16.5804
5	<i>Archives (Quebec)</i>	6.5315	184°	5,00	5,00	16.5315
6	<i>African Journal of Library, Archives and Information Science</i>	6.4292	189°	5,00	5,00	16.4292
7	<i>Library & Archival Security</i>	6.1972	91°	5,00	5,00	16.1972
8	<i>Records Management Journal</i>	6.0500	202°	5,00	5,00	16.0500
9	<i>Archives and Museum Informatics</i>	5.5041	225°	5,00	5,00	15.5041
10	<i>Archivaria</i>	5.4972	232°	5,00	5,00	15.4972
11	<i>Archives: the Journal of British Records Association</i>	5.4324	235°	5,00	5,00	15.4324
12	<i>Archival Science</i>	5.2271	255°	5,00	5,00	15.2271
13	<i>Archives & Manuscripts</i>	5.0312	277°	5,00	5,00	15.0312
14	<i>South African Archives Journal</i>	4.9935	290°	5,00	5,00	14.9935
15	<i>Archivi & Computer</i>	4.7792	323°	5,00	5,00	14.7792
16	<i>Der Archivar</i>	4.7482	328°	5,00	5,00	14.7482
17	<i>Cadernos de Bibliotecomia, Arquivística e Documentação</i>	4.6021	350°	5,00	5,00	14.6021
18	<i>Archifacts</i>	5.1624	262°	5,00	0,00	10.1624
19	<i>Archival Issues</i>	4.7814	321°	0,00	5,00	9.7814
20	<i>Indicizzazione: rivista per archivisti, biblioteche, musei, banche dati e centri di documentazione</i>	4.5804	351°	0,00	5,00	9.5804
21	<i>Archivist: magazine of the national archives of Canada</i>	4.4771	363°	0,00	5,00	9.4771
22	<i>Gazette des Archives</i>	3.0000	456°	0,00	5,00	8.0000
23	<i>Journal of Archival Organization</i>	3.0000	490°	0,00	5,00	8.0000
24	<i>Records Management Bulletin</i>	3.0000	530°	5,00	0,00	8.0000
25	<i>Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos</i>	3.0000	546°	0,00	5,00	8.0000
26	<i>Janus: revue archivistique</i>	0.0000	564°	0,00	5,00	5.0000
27	<i>Anxius: servei d'anxius, Generalitat de Catalunya</i>	0.0000	566°	0,00	5,00	5.0000

NOTAS – 1: Se han borrado los ítems que corresponden a las revistas rechazadas de la muestra; 2: Equivale a la posición de la revista en relación con las demás del mismo listado. 3: En esta revista no se han recuperado registros pertinentes. Su perfil no ha sido, por lo tanto, diseñado en los resultados.

FUENTES – *Library and Information Science Abstracts*; catálogo colectivo de la Red de Bibliotecas Universitarias Españolas; Universidad de Barcelona: Sistema de Información para la Identificación y Evaluación de Revistas; FREITAS, 2006: p. 13.

El hecho de comprobar la inclusión de artículos de interés en las revistas se realizó mediante el examen de sus resúmenes, disponibles en LISA, en el período de 1969 a 2006. La recogida de datos supuso la recuperación de 3.955 registros (**Población 2 y 3**). De éstos, tan sólo la cantidad de 462 se consideró relevante (**Muestra 2**). Una conducta similar ha sido empleada en la selección de los resúmenes de monografías. Al final se obtuvieron únicamente 83 registros de esta naturaleza (**Muestra 3**).

Las actas fueron localizadas tras la consulta de la base de datos *ISI Proceedings*, en el período de 1990 a 2006; periodo coincidente con su cobertura. Las búsquedas fueron efectuadas por términos, no haciendo “clic” en la opción de refinar resultados.

Así, de los 2.869 registros recuperados (**Población 4**) se obtuvieron pertinentes exactamente 72 (**Muestra 4**). De forma muy similar, las tesis fueron recuperadas tras búsquedas efectuadas por términos, en la base de datos *Dissertation and Theses*; se trata de un recurso de amplio alcance, dependiendo del entorno⁶. De este modo, de los 42 registros recuperados (**Población 5**), tras el examen se obtuvieron únicamente 17 pertinentes (**Muestra 5**).

3.2 Análisis y síntesis de las fuentes

El método de apoyo utilizado ha sido el Análisis Documental. Se han alcanzado éxitos en la tarea de categorizar preliminarmente las fuentes, considerando su probable ajuste temático. La descripción conllevó al diseño de los perfiles de 15 revistas de archivística. Para ello, se recogieron datos de los catálogos de la USAL/UPSA y de la REBIUN, de la base del ISSN y de las páginas *Web* de las revistas. El examen supuso la recuperación de una cantidad notable de informaciones, hecho que incluso agregó un esfuerzo adicional a la hora de la síntesis. Otro aspecto que se consideró importante ha sido comprobar y comparar algunas peculiaridades significativas de las muestras, que son expuestas en los resultados y discusión.

4. Resultados y discusión

4.1 Procedencia y órganos de publicación

Según los datos, Inglaterra (20%), Estados Unidos (EEUU), Canadá y Holanda (13.33%) publicaban la mayoría de las **revistas**. De Nigeria, Nueva Zelandia, Australia, Italia, Portugal y África del Sur procedían asimismo otros títulos, aunque en menor frecuencia (6,66%). En las **monografías**, la frecuencia ha sido muy variable, aunque EEUU (34.93%), Australia (18.07%) y Canadá (16,86%) sobresalen, frente al resto de países, dado el volumen de publicaciones que presentan. En las **tesis** se obtienen datos frecuentes únicamente de Canadá (5,88%) y EEUU (94,11%).

En las **revistas**, los principales órganos de publicación han sido las entidades asociativas y/o colectivas (60%). Las instituciones privadas, patrocinadas o no por estas

⁶ 1861, para las tesis divulgadas en los Estados Unidos; 1988, para las tesis europeas.

entidades, han sido asimismo citadas, pero en menor frecuencia. En las **monografías** el liderazgo lo acaparan las instituciones públicas (50,6%). En las **actas**, siguiendo los datos obtenidos, se han citado más a las entidades asociativas y/o colectivas y científicas.

4.2 Longevidad y periodicidad

Prácticamente la mitad de las **revistas** inició su publicación al menos hace 35 años, siendo éste dato considerado un buen indicativo de su longevidad. Aunque se hayan señalado las modalidades cuatrimestral, anual y trimestral (33.33%), por lo que se ha comprobado, la mayoría de las revistas circulaba semestralmente (66.66%).

4.3 Perfil, cobertura y meta

El perfil “profesional” ha sido lo más destacado por las **revistas** (53.33%), sobrepasando incluso a las modalidades de “académico” y “mixto” (46.66%). La mayoría de las revistas se caracterizan por su especialización en temas archivísticos (66.66%). Sin embargo, en algunos casos se han subrayado en el discurso unos dominios de interfaz con el conocimiento archivístico, como por ejemplo: Informática, Museología, Historia, Artes, Ciencias de la Información, Biblioteconomía y Documentación.

4.4 Idioma y política de publicación

El inglés ha sido el idioma prioritario de publicación de las **revistas** (80%). Se han registrado asimismo el francés, el portugués y el italiano, pero en menor frecuencia (13.33%). Además, se ha controlado la publicación de una revista bilingüe. De modo similar, en las **tesis**, el único idioma de comunicación registrado ha sido el inglés. Idéntica ocurrencia se ha observado con las **monografías** y **actas de encuentros**.

Al parecer, la mayoría de las **revistas** publicaba, indistintamente, artículos de revisión e investigación (60%). En las demás situaciones, o la predilección no ha sido aclarada (33.33%), o se ha manifestado preferencia por artículos originales (6.66%). Con relación al proceso de revisión, la mayoría de las revistas no ha aclarado su posición (66.66%), por lo que apenas en una minoría (33.33%) se ha podido comprobar

el proceso de revisión por pares y anónimo. En cuanto a la retención de los derechos de publicación, ésta ha sido informada por la mayoría de las revistas (60%).

4.5 Indización y resumen; acceso y localización

El proceso de indización y resumen solo ha sido informado por las **revistas** que en el mismo momento de la consulta se encontraban accesibles en por lo menos tres bases de datos especializadas y de alcance internacional (46,66%). En los demás casos no se ha facilitado este tipo de información. De modo similar, el acceso remoto a los contenidos, sin restricciones, no ha sido posible en ningún caso⁷. Prácticamente, en la mayoría de las **revistas** se encontraban accesibles únicamente los resúmenes y/o listas de contenidos (86,65%). Con relación a las **monografías**, una buena parte se encontraba incluida en los catálogos bibliográficos españoles consultados (44,57%). Un comportamiento opuesto se ha verificado con las **actas de encuentros**, puesto que apenas una pequeña parte de éstas (30,55%) ha podido ser localizada mediante estos instrumentos. En cuanto a las **tesis doctorales**, ni siquiera ha sido posible su localización de este modo.

4.6 Intervalo de Consultas (IC), Intervalo de Pertinencia (IP), Tasa de Pertinencia (TP)

Como consecuencia de la cobertura de la base consultada, en las **revistas**, **artículos** y **monografías** se ha registrado un IC general de 37 años (1969-2006). Sin embargo, los valores de IP y TP registrados han sido variables. En las **revistas** y **artículos**, el IP ha sido de 28 años (1978-2006); mientras que en las **monografías**, **actas** y **tesis** los valores han sido de 12 (1993-2005), 17 (1988-2005) y 15 años (1990-2005), en este orden. De igual modo, las TP's registradas en las **monografías**, **artículos**, **actas** y **tesis** han sido, respectivamente, 2,09%, 11,68%, 2,50% y 40,47%. Además, por su desempeño individual las **revistas** han sido distribuidas por distintos grupos: TP's más expresivas (26,66%); TP's intermedias (33,33%); TP's menos expresivas (40%).

⁷ Actualmente, la revista *Archivaria* permite el acceso remoto a sus contenidos completos, sin restricciones.

4.7 Frecuencia de autores, género y origen geográfico

De acuerdo con su frecuencia en los **artículos** y/o **monografías** los autores han sido estructurados en tres grupos: (G1) con 11 o más publicaciones (10.52%); (G2) entre seis y 10 publicaciones (15.78%); (G3) hasta cinco publicaciones (73.68%). El promedio de contribución del G1 ha sido considerado muy alto. Se constató que los países de los que provenían la mayoría de los autores eran E.E.U.U. (39.47%), Canadá (26.31%) y Australia (23.68%). Mientras que de Holanda, Italia e Inglaterra procedían los demás autores de la muestra (10.52%) (TAB. 3).

TABLA 3
Frecuencia de autores y origen geográfico

ITEM	AUTOR (A). Origen	FRECUENCIA		FUENTE	
		Art. ¹	Mon. ²	Artículos	Monografías
1	ACLAND, Glenda. Australia	4	1	Archivaria (2); A&M (1); RMJ (1)	Archivaria (1)
2	BAILEY, Catherine. Canadá	2	1	Archivaria (2)	Archivaria (1)
3	BANTIN, Philip C. EUA	3	-	AA (2); AMI (1)	-
4	BEARMAN, David. EUA	26	3	AA (7); Archivaria (3); A&M (2), AMI (13); BAD (1)	A&M (1); JSA (2)
5	BROTHMAN, Brien. EUA	3	-	AS (1); Archivaria (2)	-
6	BROWN, Thomas E. EUA	3	-	AA (2); Archivaria (1)	-
7	COOK, Terry. Canadá	12	6	AA (1); Archifacts (1); AS (2); Archivaria (4); A&M (1); JSA (1); SAAJ (2)	AA (1); Archivaria (3); A&M (1); JSA (1)
8	COUTURE, Carol. Canadá	6	-	Archivaria (2); Archives/CA (3); Archives/UK (1)	-
9	COX, Richard J. EUA	5	4	AA (1); AMI (2); JSA (1); RMJ (1)	AA (1); Archivaria (3)
10	CRAIG, Barbara. Australia	3	-	Archivaria (3)	-
11	CUNNINGHAM, Adrian. Australia	4	-	AS (1); A&M (2); RMJ (1)	-
12	DOLLAR, Charles. EUA	3	2	AA (2); Archivaria (1)	A&M (1); Archifacts (1)
13	DUCHARME, Daniel. Canadá	4	-	Archivaria (1); Archives/CA (1); Archives/UK (2)	-
14	DUFF, Wendy. Canadá	8	1	AA (1); AS (1); Archivaria (4); AMI (2)	Archivaria (1)
15	DURANTI, Luciana. Canadá	15	1	AA (1) Archivaria (2); AS (1); A&M (1); AMI (1); A&C (8); RMJ (1)	Archifacts (1)
16	EASTWOOD, Terry. Canadá	4	-	AA (1); Archivaria (1); A&M (1); A&C (1)	-
17	EVANS, Joanne. Australia	3	-	AS (3)	-
18	GILLILAND-SWETLAND, A. J. EUA	8	-	AA (4); Archivaria (1); AS (1); AMI (1), A&C (1)	-
19	GUERCIO, Maria. Italia	3	-	AA (1); AMI (1); RMJ (1)	-
20	HEDSTROM, Margaret. EUA	7	-	AA (2); AS (1); Archivaria (1); A&M (2); AMI (1)	-
21	HORSMAN, Peter. Holanda	3	-	Archivaria (1), AMI (1); RMJ (1)	-
22	KESNER, Richard M. EUA	4	-	AA (2); Archivaria (2)	-
23	KETELAAR, Eric. Holanda	3	-	AA (2); A&M (1)	-
24	MACNEIL, Heather. Canadá	14	1	AS (1); Archivaria (6); A&C (7)	Archivaria (1)
25	McDONALD, John. Canadá	3	-	Archivaria (2); RMJ (1)	-
26	McKEMMISH, Sue. Australia	8	2	AA (1), AS (2); Archivaria (1); A&M (3); RMJ (1)	Archivaria (1); A&M (1)
27	McLEOD, Julie. Inglaterra	3	-	A&M (1); RMJ (2)	-
28	NESMITH, Tom. Canadá	2	1	AA (1); Archivaria (1)	AA (1)
29	O'SHEA, Greg. Australia	4	1	A&M (2); AMI (1); A&C (1)	Archifacts (1)
30	O'TOOLE, James M. EUA	3	-	AA (3)	-
31	PARER, Dagmar. Australia	2	1	A&M (2)	A&M (1)
32	PITTI, Daniel V. EUA	2	1	AA (1); A&C (1)	Archivaria (1)
33	REED, Barbara. Australia	6	-	Archifacts (1); Archivaria (1); A&M (2); RMJ (2)	-
34	THIBODEAU, Kenneth. EUA	3	-	Archives/CA (1); A&C (2)	-
35	UNDERWOOD, William. EUA	4	-	AA (1); A&M (1); A&C (2)	-
36	UPWARD, Frank. Australia	2	1	A&M (1); RMJ (1)	A&M (1)
37	WALCH, Victoria L. EUA	3	1	AA (3)	A&M (1)
38	WALLACE, David. EUA	2	1	AS (1); Archivaria (1)	AA (1)
SUMAS →		197	29	197	29

NOTA – 1: Artículo; 2: Monografía.

FUENTES – Base de datos LISA. FREITAS, 2006: p. 151; 165.

Además, en la misma TABLA 3, se puede comprobar que el género masculino destaca entre los autores de los **artículos** y de las **monografías** (60.52%). En general, este género ha sido el predominante en la mayoría de las publicaciones. No obstante, es el género femenino el que alcanza un promedio de productividad más alto (el 5.93 frente al 4.69 de artículos publicados; el 1.44 frente al 1.33 de monografías publicadas).

4.8 Clases y autores

La clase de “revisión y/o discusión” ha sido la más frecuente en los **artículos** seleccionados (65.50%). Además, en cualquier caso, se ha comprobado una preponderancia absoluta de los autores individuales sobre los autores colectivos (instituciones públicas y/o privadas) y las autorías compartidas (más de un autor).

4.9 Categorías temáticas más frecuentes y períodos de ocurrencia

De la clasificación preliminar realizada⁸, uno de los temas que destacaba frente a los demás, en cualquiera de las fuentes examinadas, ha sido indiscutiblemente el “**Medio Electrónico**” (promedio de un 58.83%). Por el contrario, los temas que aparecieron con menos frecuencia en los registros han sido, sin duda, “**Estándares**” (promedio de un 5.98%) y “**Modelos**” (promedio de un 2.09%).

5. Conclusiones

Los resultados conseguidos están profundamente influidos por la naturaleza de los datos recogidos. Con relación a las fuentes, en una lectura del entorno se advierte que, en la hipótesis de efectuarse el análisis de contenido, sus TP's demuestran la existencia de una cantidad considerable de textos; hecho que, por una parte, justifica el carácter preliminar de la investigación mientras que, por otra, constata la necesidad de desarrollar una nueva metodología, sostenida por criterios rigurosos de selección, idóneos en establecer una jerarquía de fuentes, en orden de prioridad de consulta;

⁸ Los temas y subtemas clasificados se disponen a continuación: 1. “**Medio Electrónico**” (Recuperación de la Información; Preservación/Manutención de Acervos; Principios/Métodos Archivísticos; Requisitos Conceptuales/Funcionales/Legales; Automatización de Acervos); 2. “**Archivística Contemporánea**” (Actuación/Papel Profesional; Currículo Profesional; Gobierno Electrónico/*Accountability*; Aplicaciones de la Diplomática, Nuevos Paradigmas); 3. “**Estándares**” (Metadatos, EAD/SGML, Formato MARC, Normas Internacionales); 4. “**Programas Institucionales**” (Sector Privado; Sector Público; Migración/Conversión de Formato); 5. “**Modelos**” (*Records Continuum*; Macro-Evaluación/Análisis Funcional).

reduciendo, de modo efectivo, su tamaño e incrementando su relevancia. Finalmente, se estima que, además de considerar la frecuencia de temas y subtemas, preliminarmente comprobada en los registros, sería interesante confirmar probables puntos de mayor o menor saturación, en la literatura específica, o bien eventuales lagunas o líneas de investigación abiertas.

Referencias bibliográficas

CAMBRIDGE SCIENTIFIC ABSTRACTS. *Library and Information Science Abstracts* (LISA) [en línea]: búsqueda por la rúbrica "Information Science and Library Science". Cambridge: 2006. Consultado en: 01-07-2006. [Base suscrita a la Biblioteca de la Universidad de Salamanca].

_____. *Library and Information Science Abstracts: currents serials source list*. Cambridge: 2006. Consultado en: 01-07-2006. [Base suscrita a la Biblioteca de la Universidad de Salamanca].

_____. ProQuest. *Dissertation and Theses* [en línea]: búsqueda por materia. Cambridge: 2006. Consultado en: 01-07-2006. [Base suscrita a la Biblioteca de la Universidad de Salamanca].

CONFERENCIA DE RECTORES DE LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS. *Red de Bibliotecas Españolas* (REBIUN) [en línea]: búsqueda en el catálogo bibliográfico colectivo. Madrid: 2006.

ESPAÑA. Ministerio de Cultura. *Centro de Información Documental de Archivos* (CIDA) [en línea]: búsqueda en el catálogo bibliográfico colectivo. Madrid: 2006.

FREITAS, M. Cristina V. de. *Seleção e análise de fontes para o estudo dos documentos eletrônicos sob perspectiva arquivística, em revistas de impacto de Biblioteconomia e Documentação (2000-2004)*. Salamanca: Facultad de Traducción y Documentación, Universidad de Salamanca, 2006. [Trabajo de investigación]. 128 p.

INSTITUTE FOR SCIENTIFIC INFORMATION. Web of Science. *Journal Citation Reports* (JCR) [en línea]: búsqueda por la rúbrica "Information Science & Library Science". Philadelphia: 2006. Consultado en: 01-07-2006. [Base suscrita a la Biblioteca de la Universidad de Salamanca].

_____. *ISI Proceedings* [en línea]: búsqueda por materia. Philadelphia: 2006. Consultado en: 01-07-2006. [Base suscrita a la Biblioteca de la Universidad de Salamanca].

ISSN INTERNATIONAL CENTRE (ICISSN). *International Standard Serial Number* (ISSN) [en línea]: búsqueda por el número ISSN de la revista. Paris: 2006. Consultado en: 02-07-2006. [Base suscrita a la Biblioteca de la Universidad de Salamanca].

UNIVERSIDAD DE BARCELONA. Departamento de Biblioteconomía y Documentación. "Sistema de información para la identificación y evaluación de revistas" [en línea]. Consultado en: 12-07-2006. Disponible en: <URL: http://www.10.gencat.net/dursi/ca/re/aval_rec_sist_siar.htm>

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA. *Biblioteca de la Facultad de Traducción y Documentación* [en línea]: búsqueda en el catálogo bibliográfico colectivo. Salamanca: 2006.