

**DOLIA EX HISPANIA: ELS DOLIA A LES PROVÍNCIES
D'HISPANIA EN ÈPOCA ROMANA.
ESTAT DE LA QÜESTIÓ I PERSPECTIVES**



EDITORS CIENTÍFICS:
MARIA RUEDA PRUNELL
RAMON JÁRREGA DOMÍNGUEZ

Institut Català d'Arqueologia Clàssica

TRAMA|12
TREBALLS D'ARQUEOLOGIA
DE LA MEDITERRÀNIA ANTIGA

Aquesta obra ha estat possible gràcies al projecte de recerca «*Amphorae Ex Hispania: Sistematización y Accesibilidad en red de los centros de producción*» (I+D HAR2015-68554-P).

Aquesta obra ha passat revisió d'experts. / This is a peer-reviewed publication.

Comitè Editorial

Juan Manuel Abascal (Universitat d'Alacant, Espanya), Susan E. Alcock (Universitat de Michigan, EUA), Achim Arbeiter (Universitat de Göttingen Georg-August, Alemanya), Darío Bernal (Universitat de Cadis, Espanya), Yannis Maniatis (Centre Nacional de Recerca Científica Demokritos, Grècia), Luisa Migliorati (Universitat de Roma La Sapienza, Itàlia), Rosa Plana-Mallart (Universitat Paul-Valéry Montpellier 3, França) i Lucrezia Ungaro (Sovrintendenza Capitalina, Direcció de Museus de Roma, Itàlia)

© d'aquesta edició, Institut Català d'Arqueologia Clàssica (ICAC)

Plaça d'en Rovellat, s/n, 43003 Tarragona

Telèfon 977 24 91 33

info@icac.cat - www.icac.cat

Durant els nou primers mesos de publicació, qualsevol forma de reproducció, distribució, comunicació pública o transformació d'aquesta obra només es pot fer tenint l'autorització dels seus titulars, amb les excepcions previstes per la llei. Adreceu-vos a CEDRO (Centre Espanyol de Drets Reprogràfics, www.cedro.org) si heu de fotocopiar o escanejar fragments d'aquesta obra.

A partir del desè mes de publicació, aquest llibre està subjecte –llevat que s'indiqui el contrari en el text, en les fotografies o en altres il·lustracions– a una llicència Reconeixement-No comercial-SenseObraDerivada 4.0 de Creative Commons (el text complet de la qual es pot consultar a <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ca>). Així doncs, s'autoritza el públic en general a reproduir, distribuir i comunicar l'obra sempre que se'n reconegui l'autoria i les entitats que la publiquen i no se'n faci un ús comercial, ni lucratiu, ni cap obra derivada.

© del text, els autors

© de les fotografies i il·lustracions, els autors, llevat que s'indiqui el contrari

Primera edició: octubre del 2024

Coordinació editorial: Publicacions de l'ICAC

Imatge de la coberta: fotogrametria d'un *dolium* del Museu de Sant Cugat. Autoria: Maria Rueda Prunell.

Disseny de la col·lecció i de la coberta: Indústries Gràfiques Gabriel Gibert

Maquetació: Insitu Comunicació

Impressió: Indústries Gràfiques Gabriel Gibert

Dipòsit legal: T 1199-2023

ISBN: 978-84-125214-5-0

DOI: https://doi.org/10.51417/trama_12

SUMARI

Secció 1: Província Tarraconense	9
1 <i>Dolia ex Tarraconensis</i> Joaquim Tremoleda Trilla, Maria Rueda Prunell	11
2 Algunos aspectos socioeconómicos acerca del uso del <i>dolium</i> en Hispania Citerior Mateo González Vázquez	33
3 <i>Dolia</i> en coves de l'àmbit ibèric peninsular. Unes reflexions Ramon Coll Monteagudo, Magí Miret Mestre	43
4 <i>Ogei</i> (20): una possible marca de lèxica de capacitat ibèrica expressada en àmfores, sobre un <i>dolium</i> de <i>Ruscino</i> (Perpinyà) Joan Ferrer i Jané	55
5 La <i>cella uinaria</i> de la vil·la romana dels Pompeu (Besalú, la Garrotxa). Aspectes tècnics Joaquim Tremoleda Trilla, Pere Castanyer Masoliver, Joan Frigola Torrent	69
6 Història d'un <i>dolium</i> a l' <i>insula</i> 30 de la ciutat romana d'Empúries Marta Santos, Joaquim Tremoleda, Pere Castanyer	85
7 Las reformas bajoimperiales de la villa romana de Pla de l'Horta: un almacén de <i>dolia</i> en un antiguo apartamento Ana Costa Solé, David Vivó Codina, Lluís Palahí Grimal	101
8 Un espai de treball amb <i>dolia</i> a la vil·la romana del Collet (Calonge i Sant Antoni, Baix Empordà) Marc Bouzas, Josep Burch, Marc Prat, Carles Roqué, David Vivó	113
9 <i>Dolia</i> i espais de magatzem a la comarca del Maresme. Proposta de catàleg de segells i inscripcions Marta Prevosti Monclús, Ramon Coll Monteagudo, Joan Francesc Clariana Roig	127
10 Els <i>dolia</i> de la vil·la del Pont del Treball Digne (Barcelona) Daniel Alcubierre Gómez, Jordi Ardiaca Rodríguez, Pere Lluís Artigues Conesa, Antoni Rigo Jovells	151
11 Els <i>dolia</i> de la vil·la de Can Cabassa (Sant Cugat del Vallès, Vallès Occidental). Ús i reutilització Pere Lluís Artigues i Conesa, Antoni Rigo Jovells	165
12 Les <i>cellae uinariae</i> de les vil·les romanes de la Burguera (Salou) i dels Castelletes (la Canonja) Josep Francesc Roig Pérez, Rubén Ramírez Roldán	175
13 Los llamados <i>dolia</i> tardoantiguos: una aproximación desde <i>Tarraco(na)</i> (siglos v-viii d. C.) Francesc Rodríguez Martorell, Josep Maria Macias Solé	187
14 <i>Dolia</i> y otros grandes recipientes producidos en la alfarería edetana de Rascanya (Llíria, Valencia) Esperança Huguet Engueta, Francisco J. Perua Barceló	201

15	Aproximación a los <i>dolia</i> de <i>Ercavica</i> (Cañaveruelas, Cuenca). Un primer estado de la cuestión.	213
	María Ángeles Pascual Sánchez	
16	<i>Dolia</i> del <i>torcularium</i> de la <i>villa</i> romana de El Peral (Valdepeñas, Ciudad Real)	227
	Tomás Torres González, Domingo Fernández Maroto, Julián Vélez Rivas	
17	Los <i>dolia</i> tardorromanos en <i>Toletum</i> . Ejemplares de Cuesta de los Portugueses	239
	Rafael Caballero García, Elena I. Sánchez Peláez	
Secció 2: Província Lusitània		253
18	<i>Dolia ex Lusitania</i>	255
	José Carlos Quaresma, Pedro Pereira, Sónia Bombico	
19	<i>Dolia ex Durius flumen</i> (os <i>dolia</i> nas margens do Douro).	285
	Pedro Pereira, Tony Silvino	
20	A Encosta do Patarinho (Santa Comba Dão, Viseu): o contributo dos <i>dolia</i> para o enquadramento cronológico e funcional do sítio	293
	Pedro Matos, Helena Catarino, Ricardo Costeira da Silva	
21	Os <i>dolia</i> de <i>villa</i> Cardílio (Torres Novas, Portugal): uma primeira abordagem à sua integração na economia da <i>villa</i>	305
	Victor Filipe, Catarina Viegas, Carlos Fabião, Romão Ramos	
22	<i>Dolia</i> da <i>villa</i> romana da Horta da Torre e do sítio arqueológico de São Pedro (Cabeço de Vide, Fronteira, Alentejo): uma primeira abordagem.	317
	Sónia Bombico, Pedro Pereira, André Carneiro, César Oliveira, José Carlos Quaresma	
23	Os <i>dolia</i> da <i>villa</i> romana da Tourega (Évora): dados preliminares do seu estudo tipológico e petrográfico	327
	Inês Vaz Pinto, Catarina Viegas, Anne Schmitt	
24	A armazenagem de produtos agrícolas líquidos (azeite e vinho) numa <i>villa</i> de sucesso da <i>Lusitania</i> : o modelo catónico de Milreu (Estói, Algarve).	347
	Felix Teichner, José Carlos Quaresma	
25	Importação e produção local/regional de <i>dolia</i> na faixa costeira da Lusitânia meridional: o caso de Loulé Velho	359
	Catarina Viegas, Rui Roberto de Almeida	
Secció 3: Província Bètica		381
26	<i>Dolia ex Baetica</i> para aceite, vino y <i>garum</i> : síntesis y nuevas perspectivas	383
	Darío Bernal-Casasola, Enrique García Vargas, Iván González Tobar, Oriane Bourgeon, Manuel León Béjar	
27	Los <i>dolia</i> en el interior del sureste peninsular: análisis y distribución	409
	David Martínez Chico, Rubén Fernández Tristante	
28	<i>Dolia</i> en los territorios mineros de la vertiente norte de Sierra Morena: el ejemplo de Valderrepisa (Fuencaliente, Ciudad Real).	419
	Mar Zarzalejos Prieto, M. ^a Rosa Pina Burón	

29	La producción de <i>dolia</i> en el alfar de Cartuja. Primera evaluación de este tipo de recipientes en la antigua <i>Florentia Iliberritana</i> (Granada, España)	435
	Macarena Bustamante-Álvarez, Elena H. Sánchez López, Alberto Dorado Alejos	
Secció 4: Vària		453
30	Espaces de stockage en <i>dolium</i> en « aire ouverte » et production de vin à l'époque romaine (Narbonnaise, Italie et Tarraconnaise. I ^{er} -II ^e s. ap. J.-C.)	455
	Stéphane Mauné	
31	I <i>dolia</i> della villa di Santa Maria di Villasimius: un nuovo contesto produttivo dalla Sardegna romana.	481
	Alessia Anedda, Dario D'Orlando	
32	I <i>dolia</i> della villa tardoantica di Aiano (San Gimignano, Siena).	493
	Marco Cavaliere, Sara Lenzi, Gloriana Pace, Anthony Peeters, Luca Polidoro, Sarah Vyverman	
33	Domestic storage in a Late Roman insula from Histria (Istros) in Constanța county, Romania . .	505
	Bianca Elena Grigoraș, Georgiana Dinu, Valentin Bottez	
Conclusions		519
	Reflexiones en torno a los grandes contenedores cerámicos de almacenamiento en Hispania: punto de partida, problemáticas de estudio y diversidad de tradiciones y funciones.	521
	Yolanda Peña Cervantes	
	Glosario	541
	Maria Rueda Prunell, Ramon Járrega Domínguez, Charlotte Carrato, Yolanda Peña Cervantes, Joaquim Tremoleda Trilla, Darío Bernal-Casasola, Enrique García Vargas, Jose Carlos Quaresma, Macarena Bustamante-Álvarez, Iván González Tobar	

18 • *DOLIA EX LUSITANIA*

JOSÉ CARLOS QUARESMA¹, PEDRO PEREIRA², SÓNIA BOMBICO³

DOI: 10.51417/trama_12_18

Resumo

O presente artigo expõe uma sùmula embrionária sobre a presença de *dolia* no espaço lusitano, desde a República até à Antiguidade Tardia, com natural *focus* no Período Imperial. Para além de um estado da arte sobre os trabalhos realizados a nível trans-provincial, na *Hispania*, na *Gallia* e na *Italia*, apresenta-se a base empírica publicada sobre os centros de produção potenciais (arquitecturas e formas produzidas) e a epigrafia conhecida (marcas e grafitos *ante cocturam*). Com base na análise de mais de 40 sítios e centenas de exemplares inventariados, apresenta-se uma primeira proposta tipológica, enquanto ferramenta de trabalho para a análise da diversidade morfológica, sustentada igualmente por um leque de contextos estratigráficos.

Palavras-chave: séculos I a.C - VI d.C., crono-morfologias, produção, difusão.

Abstract

The present paper presents an embryonic summary of the presence of *dolia* in the Lusitanian space, from the Republic to the Late Antiquity, with a natural focus on the Imperial Period. Besides a state-of-the-art on the work done at a trans-provincial level, in *Hispania*, *Gallia* and *Italia*, the empirical basis published on the potential production centres (architectures and produced forms) and the known epigraphy (stamps and *ante cocturam* graffiti) is presented. Based on the analysis of more than 40 sites and hundreds of vessels inventoried, a first typological proposal is presented, as a working tool for the analysis of the morphological diversity, supported also by a range of stratigraphic contexts.

Keywords: 1st c. BC - 6th c. AD, chrono-morphologies, production, diffusion.

1. Universidade Nova de Lisboa. NOVA/FCSH. CHAM-Centro de Humanidades.

2. Universidade do Porto. CITCEM.

3. Universidade de Évora. CIDEHUS.

1. Introdução⁴

Escrever este artigo para um estado da arte e propor uma nova síntese tipológica sobre os *dolia* registados na *Lusitania*, em âmbito de consumo, mas também de produção, foi um desafio estimulante. O resultado que ora apresentamos é uma sùmula tipológica, sendo impossível, pelos limites naturais da publicação, uma exposição mais ilustrativa do universo dos *dolia* detectados – tal obrigaria a dezenas de outras estampas, sobretudo referentes aos centros de consumo. E a estes acresceria uma explanação mais alongada sobre as formas publicadas nos diversos centros de produção, com outras estampas a adicionar.

O estudo dos *dolia* encontra-se ainda num estado muito incipiente no território actualmente português e, cumulativamente, no território outrora lusitano. Mesmo na área actualmente espanhola o fenómeno parece padecer de pouca atenção por parte da comunidade científica, com a excepção aparente da capital provincial, *Augusta Emerita*. O universo registado no nosso trabalho está, contudo, longe de ser considerado uma busca exaustiva e completa do universo publicado em toda a *Lusitania*. Trata-se de uma primeira aproximação e contém apenas elementos inéditos referentes a um único sítio, Almoínhas, em cujo projecto um dos signatários e a sua equipa da NOVA/FCSH têm vindo a trabalhar na última década.

Se nos centramos no arco ocidental imperial, ou seja, na *Italia*, *Gallia Narbonensis* e *Hispania*, o território sud-gálico conta já com estudos aprofundados, sobretudo graças ao labor de Ch. Carrato, autora que desenvolveu um estudo de enorme profundidade sobre a tipologia, capacidade, produção e difusão desta tipologia, para além de uma comparação atenta com os dados das fontes escritas. Neste trabalho, faz-se igualmente uma análise comparada com os universos, expostos mais sintecticamente, dos territórios itálico e hispânico (Carrato 2017. Ver síntese em Carrato 2020). A mesma autora havia publicado anteriormente uma síntese dos dados hispânicos (Carrato 2013).

No que ao território hispânico diz respeito, J. Tremoleda publicou igualmente dois importantes trabalhos, centrados na tipologia e nos âmbitos produtivos vinários/oleícolas tarraconenses, nomeadamente na sua vertente catalã (Tremoleda 2000 e 2020). A este trabalho podemos acrescentar um esforço análogo publicado por um dos sig-

natários para o território duriense partilhado pela *Lusitania* e pela *Tarraconensis/Gallaecia* (Pereira 2017); e, de um modo mais genérico, entre tipologia e funcionalidades, do ponto de vista arqueológico e historiográfico, o trabalho de síntese de J. Salido Domínguez, que inclui um repertório de marcas e grafitos (Salido Domínguez 2019).

Do ponto de vista tipológico para os *dolia* na *Lusitania*, para além do trabalho sobre o centro produtor de Rumansil I (Pereira 2017; Sá Coixão *et al.* 2003; Silvino *et al.* 2020), um conjunto de teses e monografias sobre cerâmica comum inclui naturalmente um ou vários apartados morfológicos destinados ao *dolia*: este processo recua às *Fouilles de Conimbriga* (Alarcão 1975), tendo recebido um extenso labor com os dados meridionais de São Cucufate (Pinto 2003), *Ammaia* (Dias 2014), Freiria (Cardoso 2015) ou Quinta da Bolacha (Figueira 2018), entre outros exemplos de teses, como o de F. Santos, sobre a estratigrafia de 400-450 d.C. de Tróia (Santos 2018). Mas o único esforço de sistematização, conjugando, porém, apenas dados do Norte da *Lusitania* e de São Cucufate, foi dado à estampa num breve artigo (Pereira e Morais 2015). Os centros de produção nunca receberam uma leitura integrada, mas podemos acrescentar ainda os dados taganos da Quinta do Rouxinol (Santos 2011), e os sadinos de Abul e Pinheiro (Mayet e Silva 1998 e 2002). Este conjunto de dados será desenvolvido com a citação de outros trabalhos, ao longo do presente artigo.

2. *Dolia ex Lusitania*

2.1. Para uma tipologia

2.1.1. *As sùmulas prévias*

Para além dos dezoito tipos propostos na síntese publicada por P. Pereira e R. Morais, cuja crono-tipologia abarca o mundo imperial e pós-imperial (Pereira e Morais 2015), deve-se então a Ch. Carrato a outra tentativa de sistematização morfológica, porém, numa perspectiva sintectica de comparação provincial entre *Lusitania*, *Baetica*, *Tarraconensis*, *Gallia Narbonensis* e *Italia*.

Na fig. 1, podemos ver a tabela de resumo dessa proposta geo-morfológica. Parece haver uma clara distinção regional na modelação dos bordos, o que se afigura muito interessante, mediante a análise encetada por Carrato.

4. Este trabalho foi desenvolvido no âmbito do projeto VILUS (Vinho do Sul da Lusitânia: análises cruzadas sobre conteúdos, conteúdos, armazenamento e comércio), financiado por fundos nacionais através da FCT - Fundação para a Ciência e Tecnologia, I.P., no âmbito dos projetos UIDB/04666/2020 (CHAM), UIDB/04059/2020 (CITCEM) e UIDB/00057/2020 (CIDEHUS.UÉ). Sónia Bombico desenvolveu, igualmente, este trabalho no âmbito do seu contrato individual de investigação: <https://doi.org/10.54499/2022.01905.CEECIND/CP1734/CT0005>.

A *Italia* apresenta bordos tendencialmente em lábio esvertido, sobretudo em posição horizontal, e mais raramente em secção triangular, com espessamento ou em S; a morfologia do corpo apresenta claras variações, desde corpos globulares, a ovóides, piriformes, cilíndricos e troncocónicos, se nos ativermos nos naufrágios dos navios de *dolia* (de cronologia apenas augusta e júlio-cláudia), parecendo haver uma morfologia mais homogénea nos *dolia* dos centros de consumo, globulares ou piriformes, com fundos simples planos ou em disco.

A *Gallia Narbonensis* apresenta bordos de secção essencialmente triangular, baixa ou alta, com biselado sempre vivo, normalmente horizontalizando o topo. O corpo pode ser ovóide ou globular e o fundo será sempre plano simples, mas marcado por uma espessa moldura no fundo da parede.

A *Hispania* apresenta um panorama mais complexo que indica uma evidente necessidade de estudos regionais. Carrato estima a existência de bordos espessados simples, em glande ou em colo (garganta), fazendo notar uma relação morfológica clara entre os bordos e os corpos da *Tarraconensis* e da *Narbonensis*, descritos *supra*.

É ao nível das capacidades volumétricas que encontramos uma clara distinção entre as regiões, apresentando estimativas diferenciadas de hectolitros transportados. Na fig. 2, podemos ver como a *Gallia Narbonensis* apresenta os maiores índices volumétricos, acima dos 2.500 hectolitros, que se aproximam dos mais de 3.000 hectolitros de capacidade de carga dos *dolia* em navios augusta/júlio-cláudios itálicos. A *Italia* (nos contextos terrestres), com capacidades acima dos 1.500 hectolitros, encontra-se bem abaixo da *Gallia Narbonensis*, mas claramente acima da *Tarraconensis*, com um valor ligeiramente acima dos 1.000 hectolitros. A *Baetica*, essencialmente destinada à produção de azeite anonário (embora possua também algumas tipologias anfóricas vinárias e *cellae* para esse efeito, mas em quantidade bastante inferior à *Tarraconensis* e à *Lusitania*: Carrato 2013, fig. 2), apresenta valores abaixo da própria *Lusitania*. A primeira em torno aos 300 hectolitros e a segunda ligeiramente acima dos 500 hectolitros. Um grafito *post cocturam* de Tavira, na costa sul lusitana, indica a capacidade de CCL (Salido Domínguez 2019, tab. 2).

2.1.2. Uma nova proposta tipológica

Apresentamos a seguinte sistematização tipológica para o território lusitano, cujo principal critério de tipificação são as características do bordo. Ao contrário dos referidos trabalhos de Carrato, bem como de Tremoleda, mais centrados

no Alto-Império, a nossa sistematização abarca dados morfológicos conservados, em âmbito estratigráfico, até à primeira metade do século VI d.C. (ver 2.2).

TIPO 1

Morfologia: Bordo simples introvertido, com corpo piriforme. Pode conter canelura junto ao bordo. Fundo em disco. Asas longas. Pode conter decoração roletada.

Diâmetro de bordo: 25 cm

Diâmetro de fundo: 53 cm

Altura: 118 cm

Volume aproximado: 294 l

TIPO 2

Morfologia: Bordo espessado introvertido (corpo piriforme invertido). Espessura de lábio do bordo variável, com final circular ou biselado, e, no exterior, uma ou mais caneluras. Pode ter asas verticais (duas), na metade superior do colo, de transporte em suspensão por vara.

Variantes:

2A - Bordo espessado introvertido, com final circular. Corpo piriforme invertido. Fundo em disco. No exterior, pode conter caneluras, abaixo do bordo.

2B - Bordo espessado introvertido, com leve biselamento. Pode conter caneluras abaixo do bordo. Corpo piriforme invertido, suave, praticamente ovóide. Fundo simples, onfalado.

2C - Bordo espessado introvertido, com final circular. Corpo piriforme invertido. Fundo em disco. No exterior, pode conter caneluras, abaixo do bordo e abaixo das asas. Asas em orelha suave, com canelura longitudinal.

2D - Bordo espessado externamente, introvertido (perfil a aproximar-se do tipo 3). Pode conter caneluras abaixo do bordo e à altura das asas, em orelha suave. Corpo piriforme invertido. Fundo plano simples.

2, variante - Bordo muito levemente espessado introvertido, com final circular e caneluras largas no arranque da parede.

2, variante - Bordo muito levemente espessado introvertido, com final circular e carena de 45 graus a separar o bordo, quase horizontalizado, da parede.

Diâmetro de bordo: 17,5-30 cm

Diâmetro de fundo: 14-37,5 cm

Altura: 37,5-110 cm

Volume aproximado: 65-198 l

TIPO 3

Morfologia: Bordo em glande introvertido (corpo piriforme invertido). Bordo em glande introvertido, com espessura variável. Pode conter

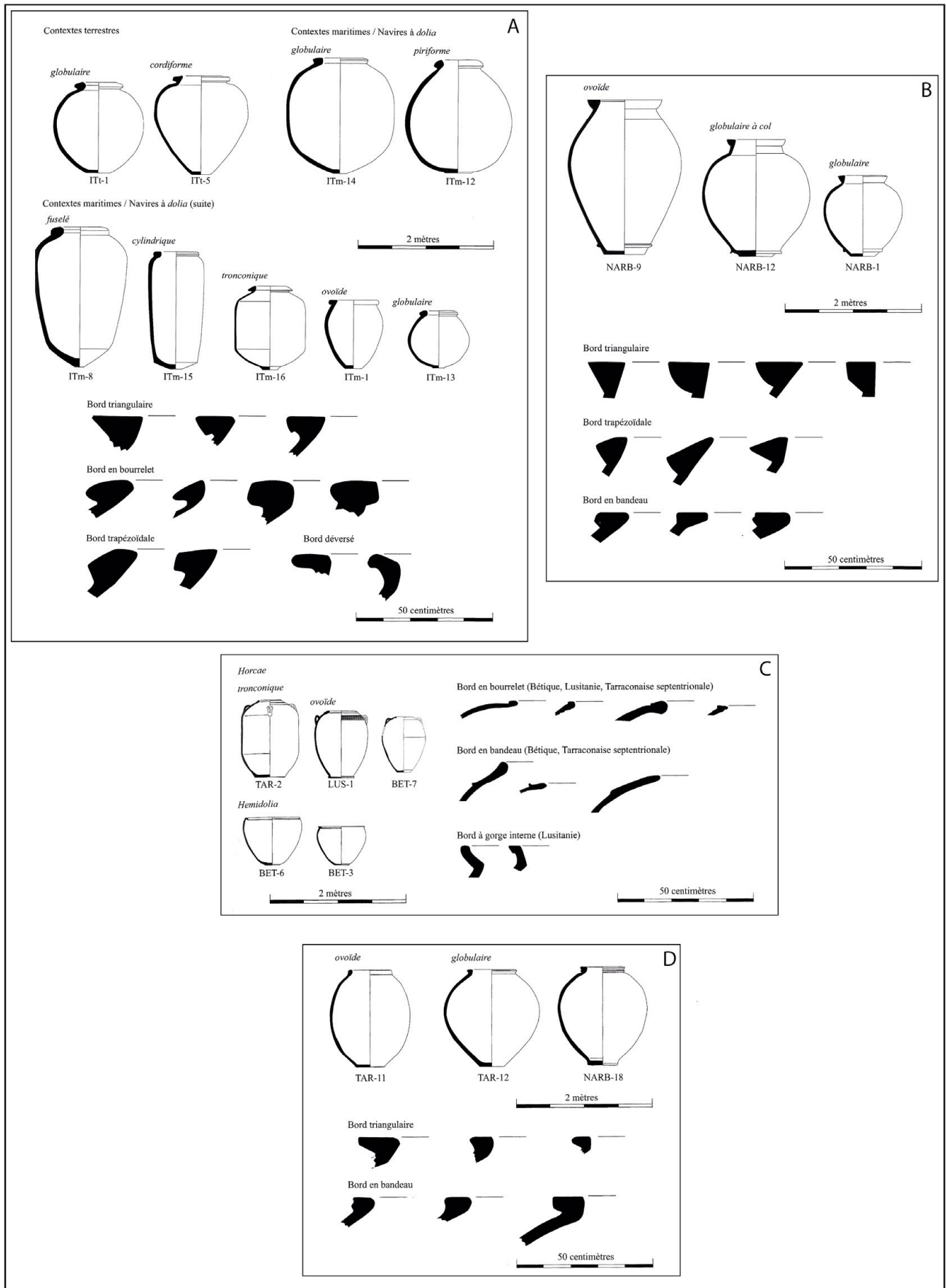


Figura 1. Tipologies provincials proposades per Ch. Carrato (Carrato 2020, figs. 7-10) – A (Italia), B (Sul da Gallia), C (Hispania) e D (Tarraconensis).

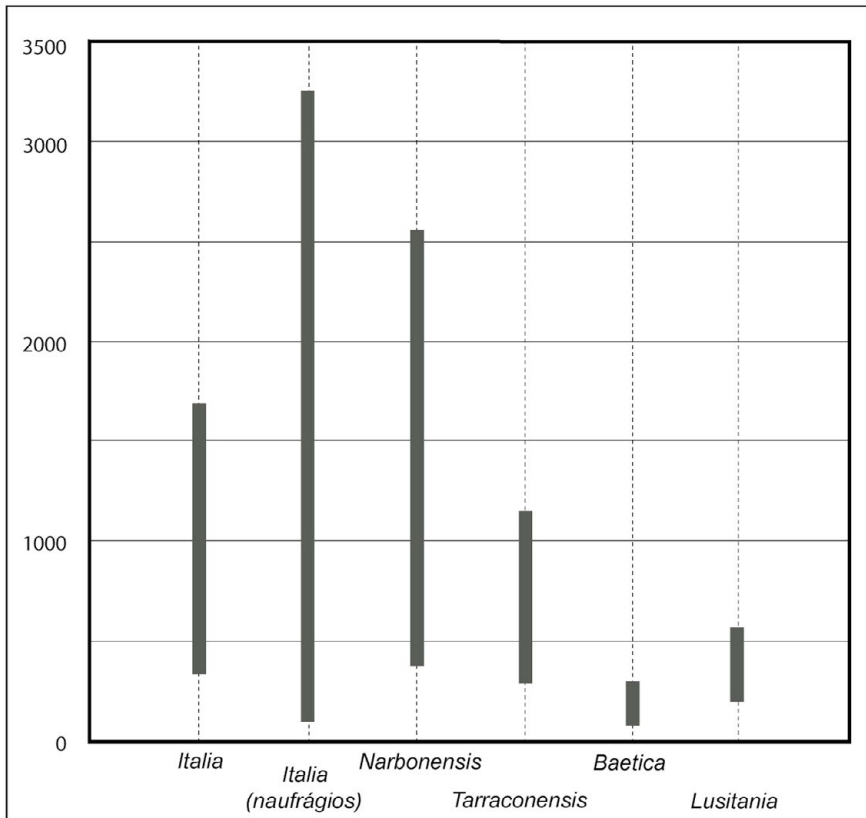


Figura 2. Capacidade de armazenagem mínima e máxima dos *dolia* de 5 *provinciae* (Carrato 2020, fig. 3).

caneluras no exterior do remate do colo com o lábio, ou à altura das asas. Tem duas asas em orelha suave de transporte em suspensão por vara. As asas podem ter secção transversal oval irregular simples ou com uma canelura longitudinal larga ou caneluras longitudinais finas e marcadas. Fundo variável: em disco simples, disco onfalado ou plano simples. Corpo variável, mas tendencialmente piriforme invertido.

Variantes:

3A - Corpo piriforme e fundo em disco.

3B - Corpo piriforme e fundo onfalado.

3C - Corpo piriforme e fundo onfalado (com pseudo-pé-de-anel num caso, formado pela união vincada de fundo e parede).

3D - Corpo largo, levemente piriforme, aproximando-se do globular alto, levemente troncocónico. Bordo horizontalizado. Fundo plano simples. Asa muito finas em orelha suave.

3E - Corpo piriforme e fundo em disco ou em disco onfalado, desenhando um pé-de-anel incipiente, mas espessado, na união do fundo com a parede. Asa espessa, em orelha mais marcada, com canelura longitudinal larga.

3F - Corpo piriforme e fundo em disco onfalado. Asa em orelha suave.

Diâmetro de bordo: 11,5-32,5 cm

Diâmetro de fundo: 11,5-55 cm

Altura: 32,5-115 cm

Volume aproximado: 50-353 l

TIPO 4

Morfologia: Bordo em colo côncavo, longo ou curto, com topo arredondado ou afilado. Inflexão na união com a parede. Pode conter caneluras externas no colo ou na parede.

Bordo curto, com topo arredondado e inflexão suave na união com a parede.

Diâmetro de bordo: 30 cm

Diâmetro de fundo: —

Altura: —

TIPO 5

Morfologia: Bordo espessado, de secção quadrangular, com colo troncocónico, unido à parede por inflexão vincada.

Diâmetro de bordo: 50 cm

Diâmetro de fundo: —

Altura: —

TIPO 6

Morfologia: Bordo espessado, biselado externamente, triangular, com colo convexo. O único exemplar conhecido deste tipo tem decoração estampilhada interna e externa, com motivos vegetalistas.

Diâmetro de bordo: 47,5 cm

Diâmetro de fundo: —

Altura: —

TIPO 7

Morfologia: Bordo curto, verticalizado, levemente espessado, de topo biselado ou arredondado, unido à parede por inflexão acentuada ou mesmo vincada. Corpo piriforme?

Diâmetro de bordo: 34-35 cm

Diâmetro de fundo: —

Altura: —

TIPO 8

Morfologia: Bordo em S, espessado externamente, longo, com colo levemente extrovertido. A passagem entre o bordo e o colo é suave. Possui decoração estampilhada, com motivos geométricos.

Diâmetro de bordo: 42,4 cm

Diâmetro de fundo: —

Altura: —

TIPO 9

Morfologia: Bordo curto, em glante, verticalizado. Possui uma ou várias molduras entre o bordo e a parede.

Variantes:

9A - Bordo delgado, em forma grácil.

9B - Bordo delgado, em forma grácil/média.

9C - Bordo espesso, em forma média.

Diâmetro de bordo: 16,5-30 cm

Diâmetro de fundo: —

Altura: —

TIPO 10

Morfologia: Bordo em S acentuado, com colo curto, ou em lábio horizontal com colo troncocônico. Bordo sempre com final arredondado. Parede espessa.

Diâmetro de bordo: 30 cm

Diâmetro de fundo: —

Altura: —

TIPO 11

Morfologia: Bordo em pseudo-colo vertical, com lábio descaído e corpo ovóide, ou em S com lábio horizontal e corpo piriforme invertido. Fundo em disco.

Variantes:

11A - Bordo em lábio descaído, unido à parede por inflexão vincada. Pseudo-colo vertical, separado internamente da parede por inflexão. Corpo ovóide, com muitas caneluras internas, na parte média e inferior.

11B - Bordo em lábio horizontal, unido à parede por colo em S. Um exemplar apresenta bordo triangular, sem colo.

Diâmetro de bordo: 15-45 cm

Diâmetro de fundo: ?-35 cm

Altura: ?-60 cm

Volume aproximado: 151 l

TIPO 12

Morfologia: Bordo triangular, angulado externamente, com topo arqueado. Corpo troncocônico com ligeiro ombro que forma um bordo levemente introvertido. Moldura interna e externa entre o bordo. Ressalto de espessamento bilobado, sensivelmente meia-altura da pança. Fundo em disco.

Diâmetro de bordo: 103 cm

Diâmetro de fundo: 55 cm

Altura: 85 cm

Volume aproximado: 898 l

TIPO 13

Morfologia: Bordo triangular, levemente espessado e alto (com caneluras externas abaixo do bordo), ou horizontalizado por biselado no topo (com caneluras internas, abaixo do bordo). Corpo fusiforme?

Diâmetro de bordo: 22,5-24 cm

Diâmetro de fundo: —

Altura: —

TIPO 14

Morfologia: Bordo espessado, amendoado, de secção horizontalizada. Corpo globular?

Diâmetro de bordo: 57,5 cm

Diâmetro de fundo: —

Altura: —

TIPO 15

Morfologia: Bordo triangular baixo, com lábio mais ou menos evidente. Corpo ovóide ou globular. Uma ou mais caneluras abaixo do bordo.

Variantes:

15A - Corpo ovóide, com lábio curto.

15B - Corpo piriforme, com lábio saliente.

Diâmetro de bordo: 30-45 cm

Diâmetro de fundo: —

Altura: —

TAMPAS (TIPO 16)

Morfologia: Tampas de diversas morfologias, podendo ser:

— em disco, de bordo levemente convexo, com asa horizontal no topo;

— com corpo troncocônico, com bordo espessado e topo em disco.

Diâmetro de bordo: diagnosticado com 30-42,5 cm

Diâmetro de fundo: diagnosticado com 10 cm

Altura: 7,5-15 cm

No Norte da *Lusitania*, nos sítios de Zimbro e Rumansil I, regista-se o uso de tampas recorrendo a placas de xisto com furo central (Pereira 2017, 152).

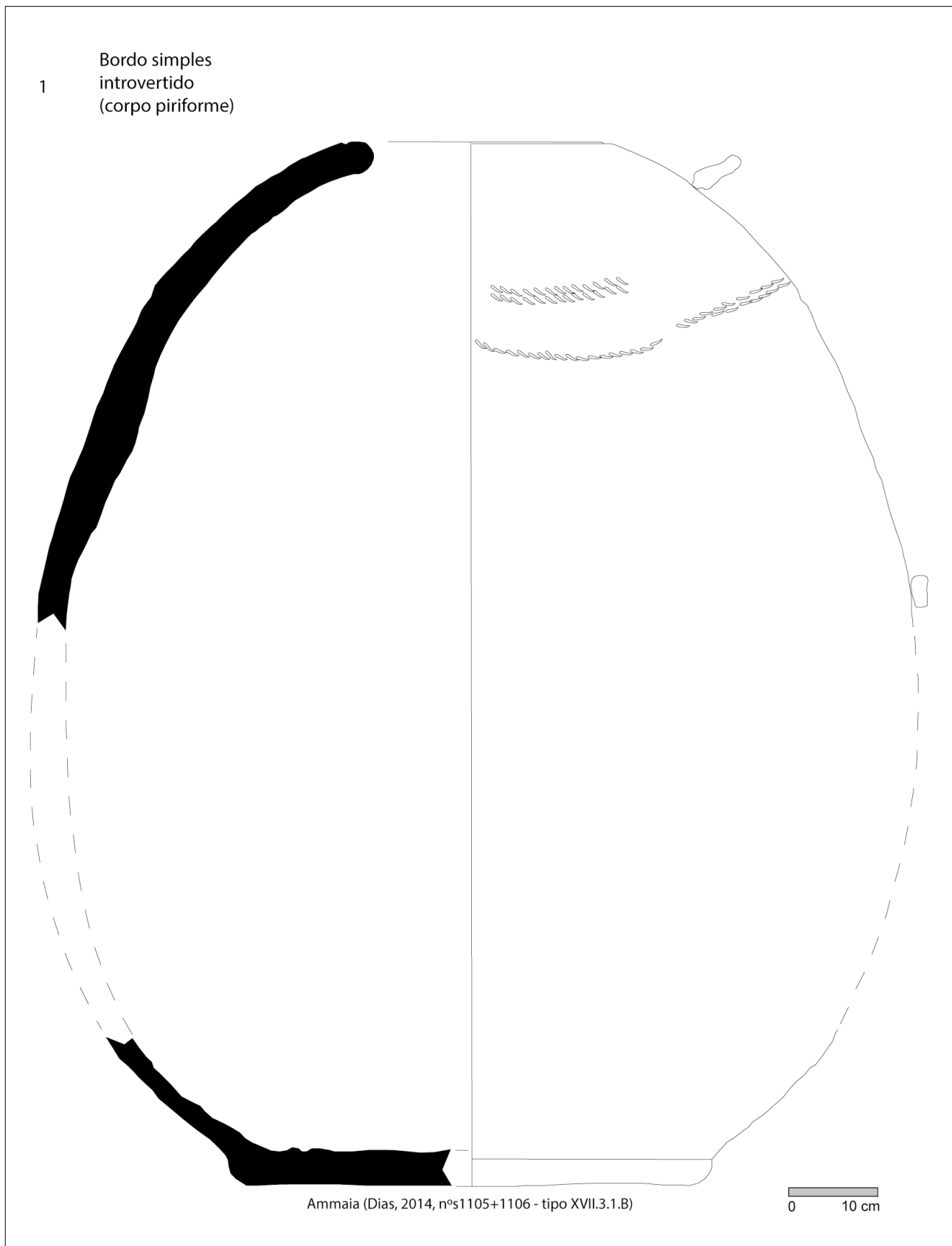
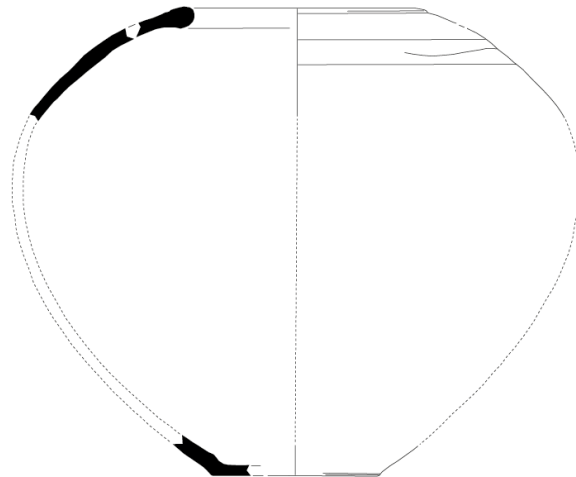


Figura 3.1. Tipologia proposta para a *Lusitania*.

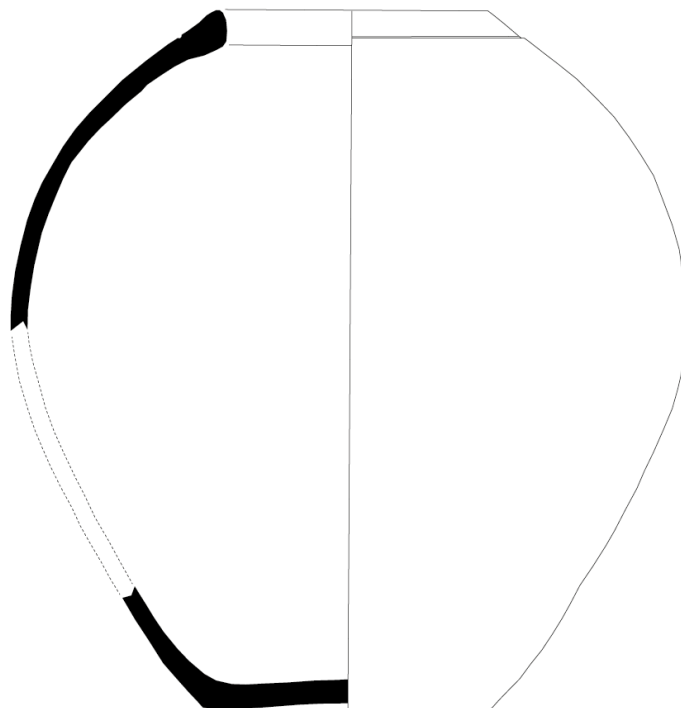
2 Bordo espessado
introvertido
(corpo piriforme invertido)

A



São Cucufate (Vaz Pinto, 2033, nº 79.857-2J - tipo XIII A1)

B



Conimbriga (Alarcão, 1975, nº 1070)

0 10 cm

Figura 3.2. Tipologia proposta para a Lusitania.

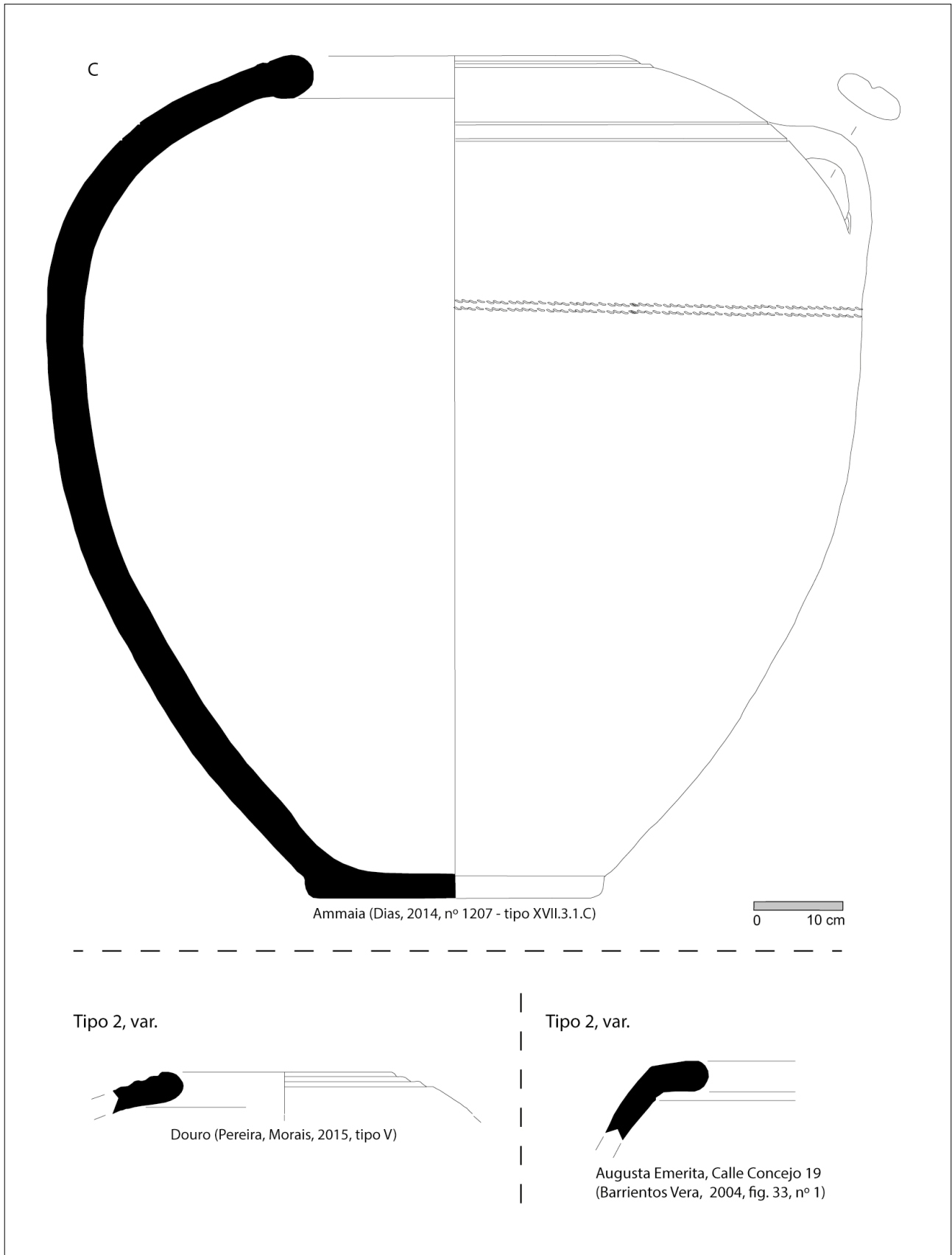


Figura 3.3. Tipologia proposta para a *Lusitania*.

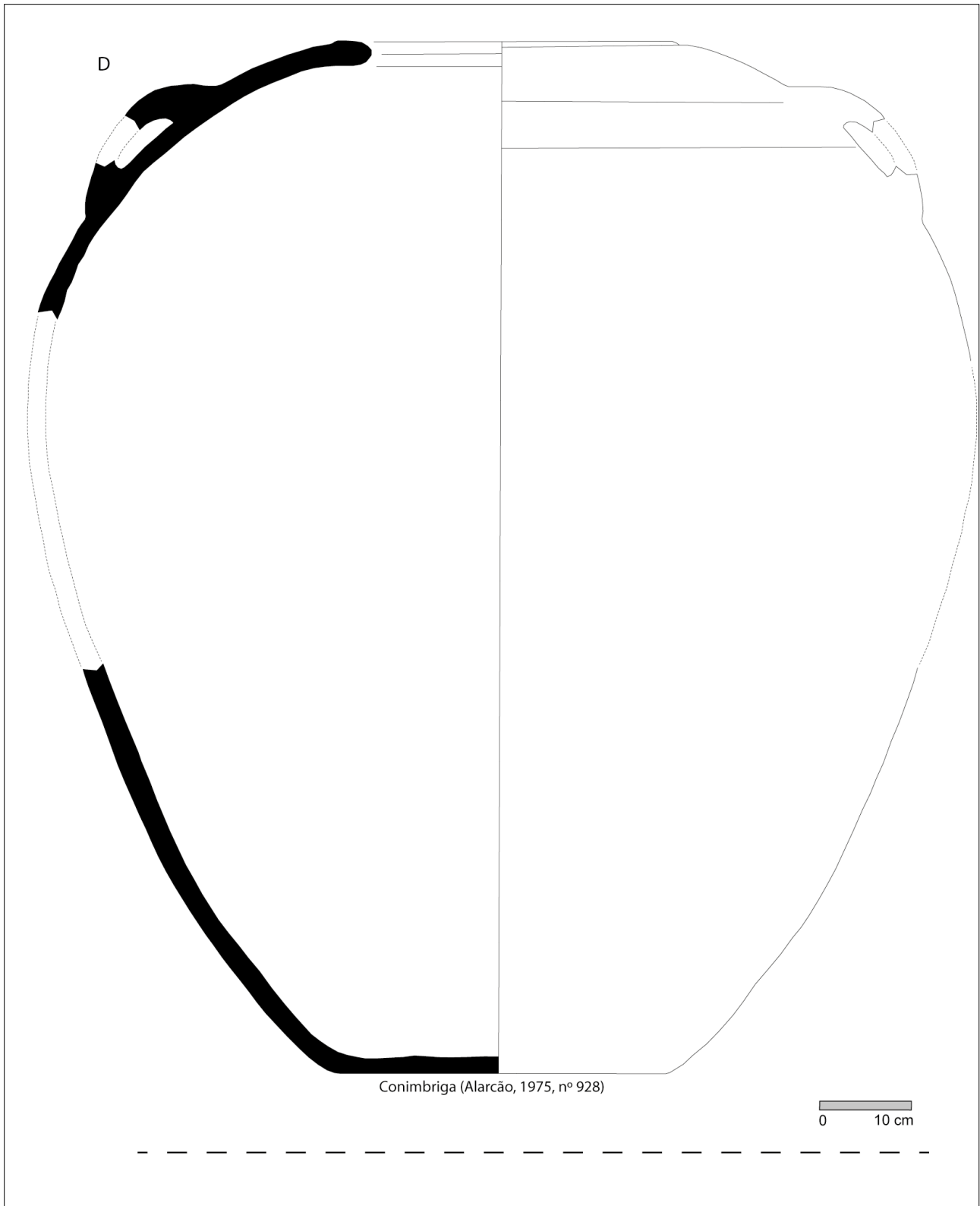


Figura 3.4. Tipologia proposta para a *Lusitania*.

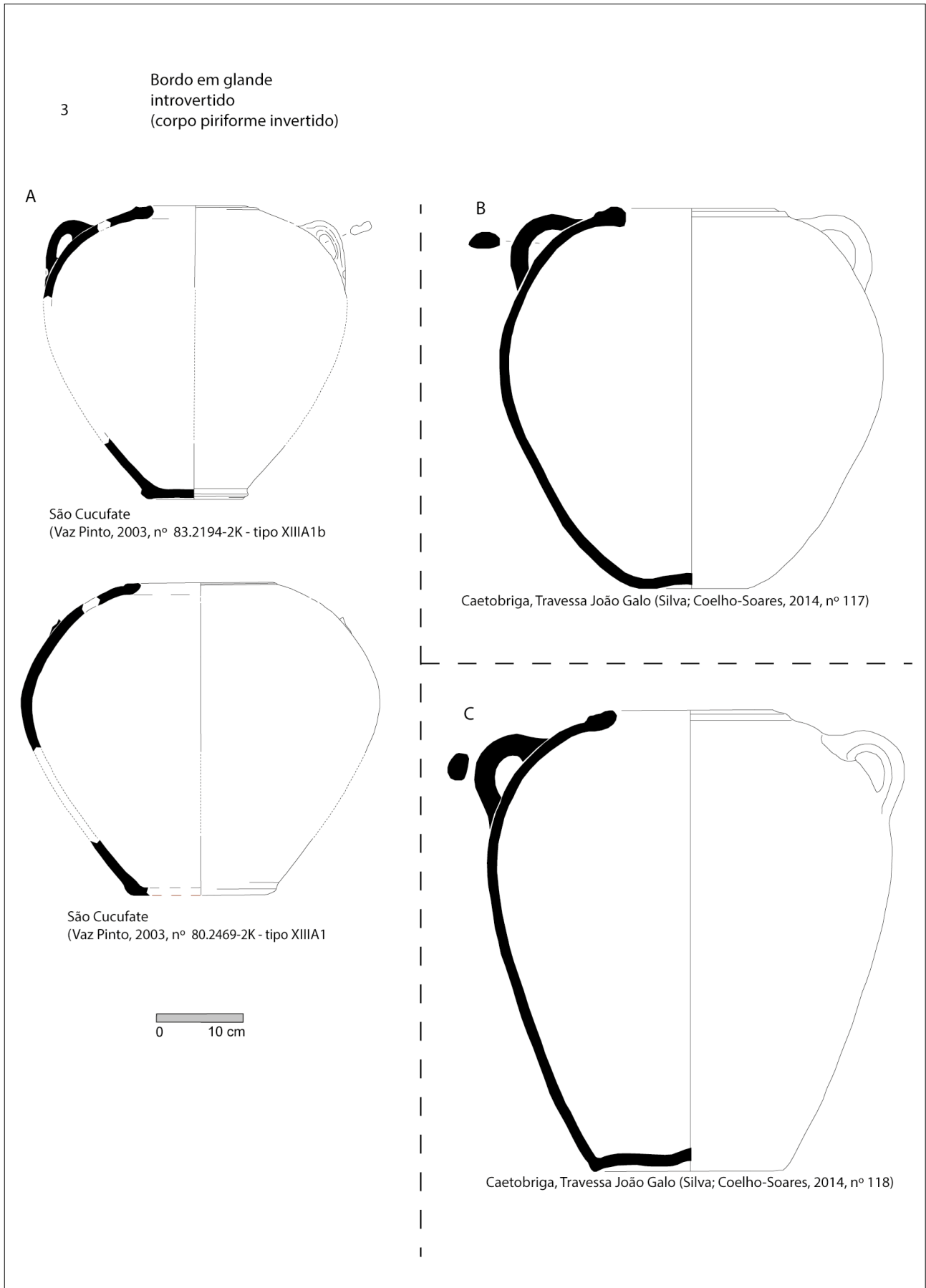


Figura 3.5. Tipologia proposta para a *Lusitania*.

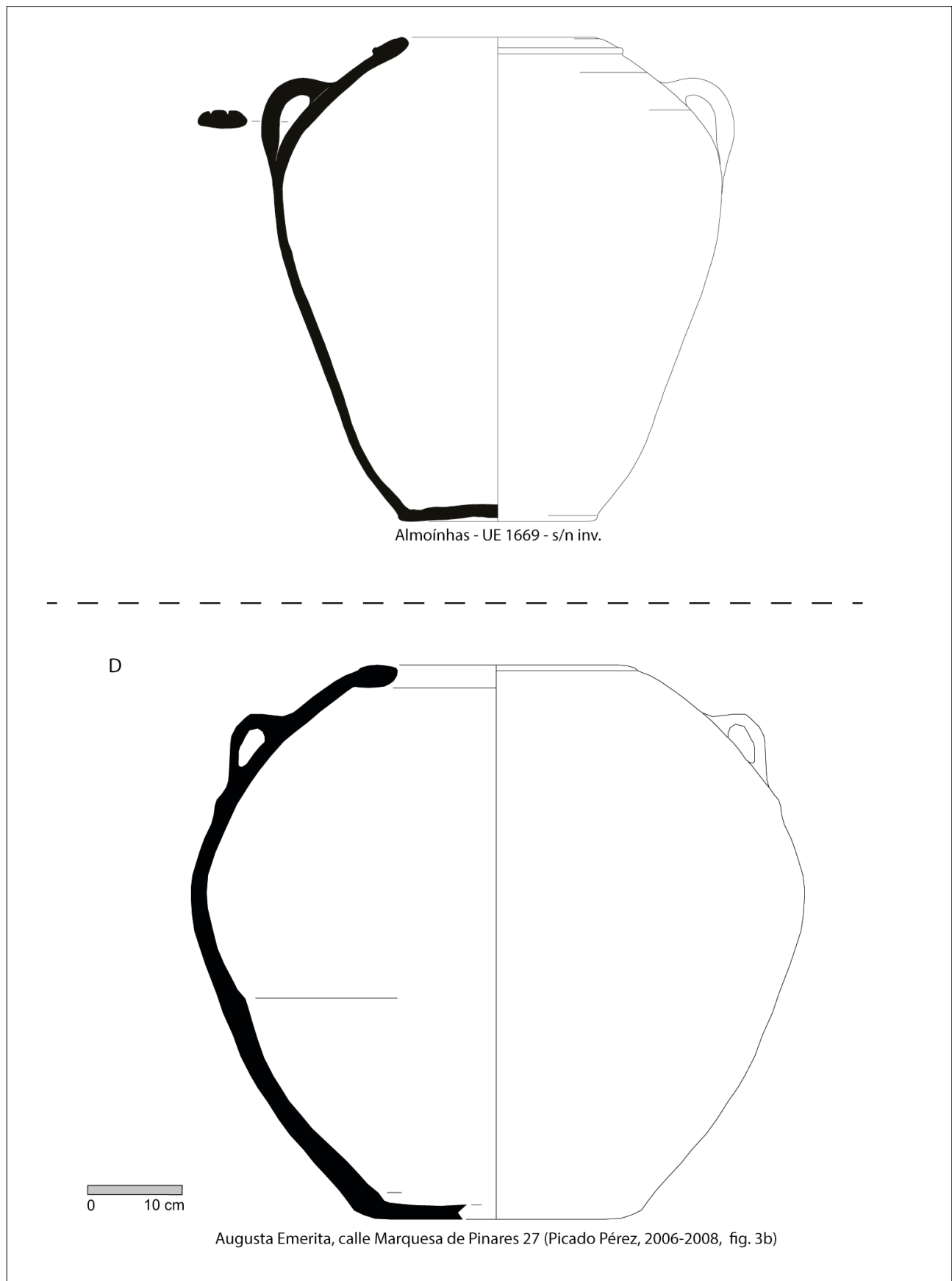


Figura 3.6. Tipologia proposta para a *Lusitania*.

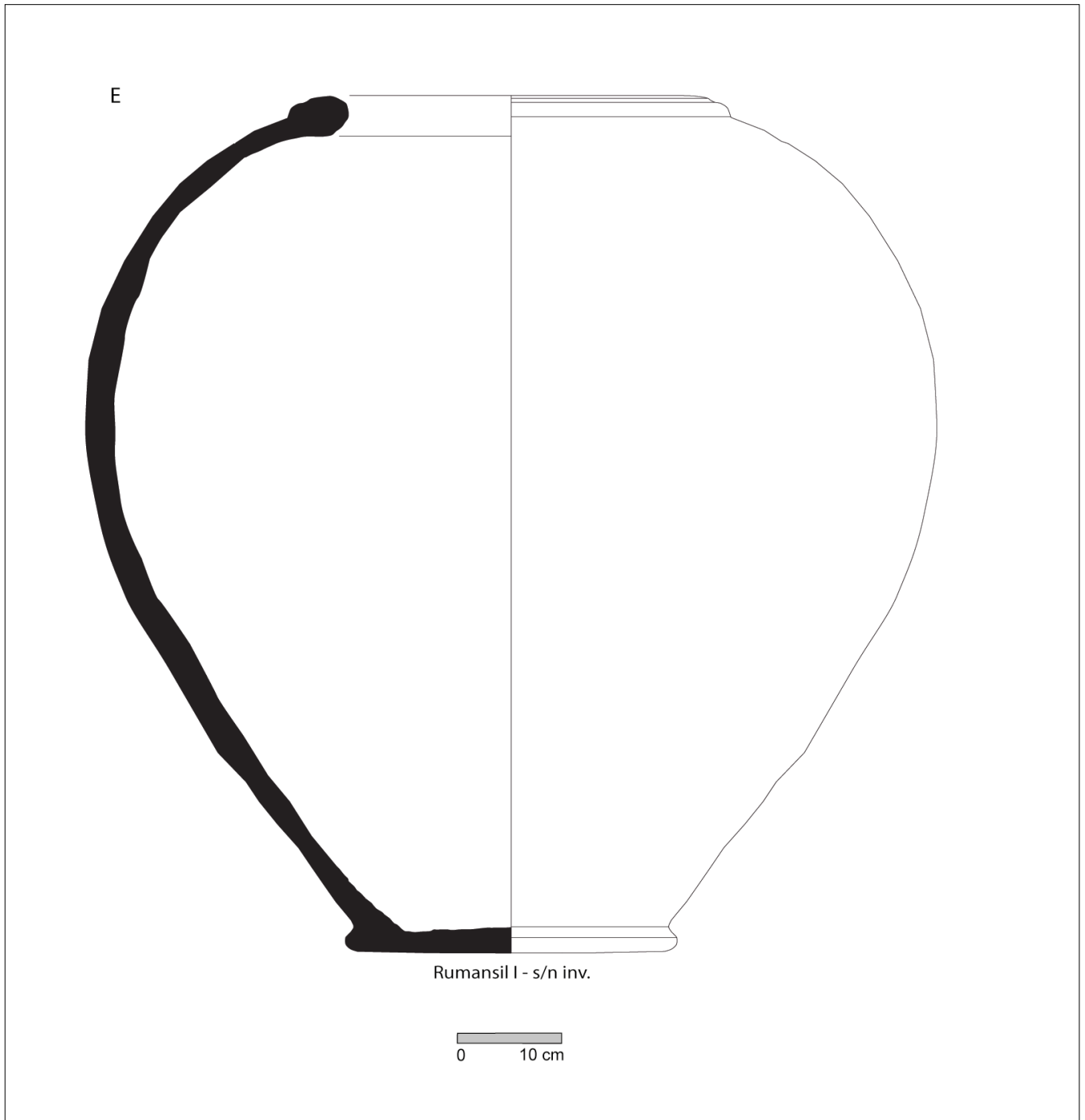


Figura 3.7. Tipologia proposta para a *Lusitania*.

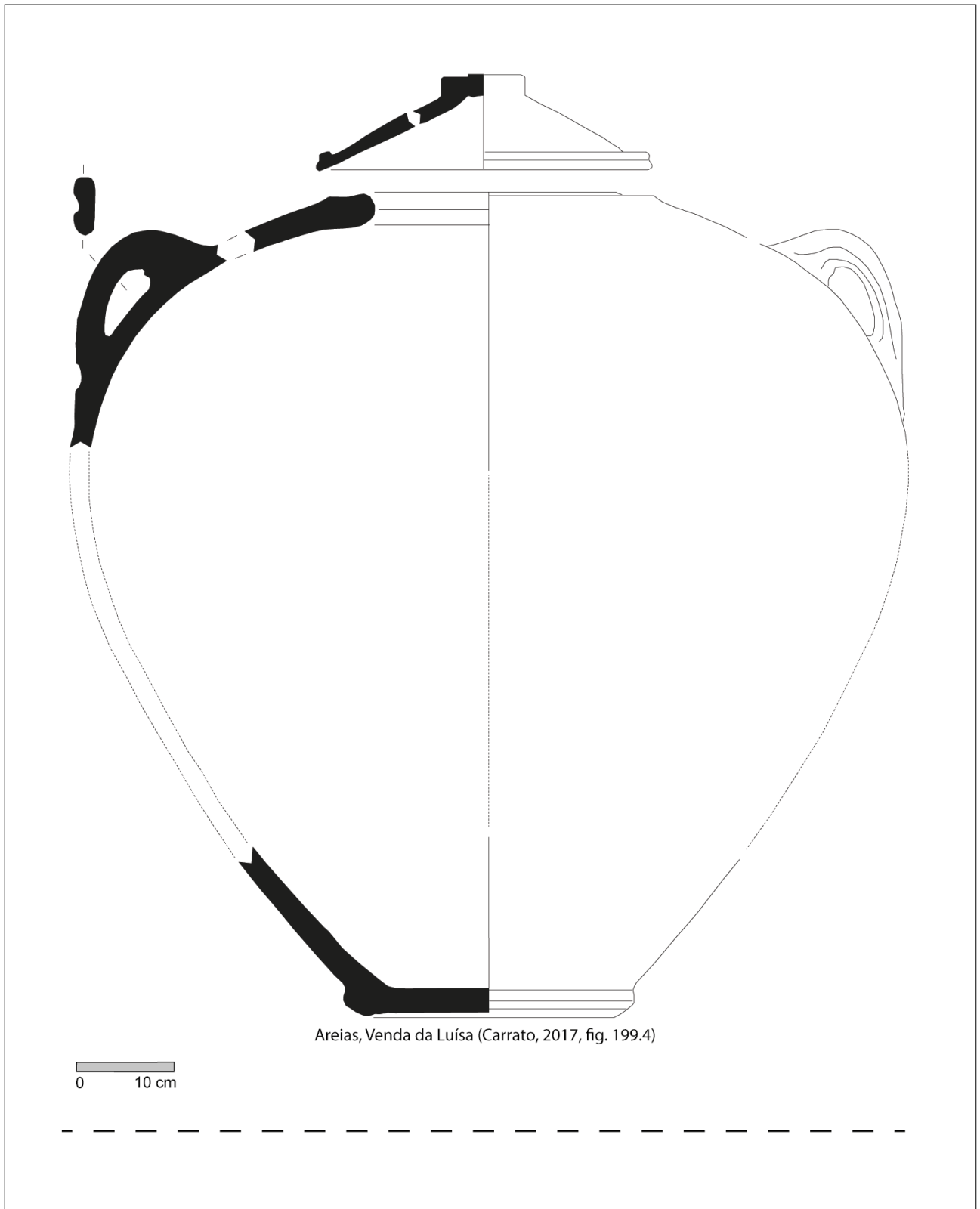


Figura 3.8. Tipologia proposta para a *Lusitania*.

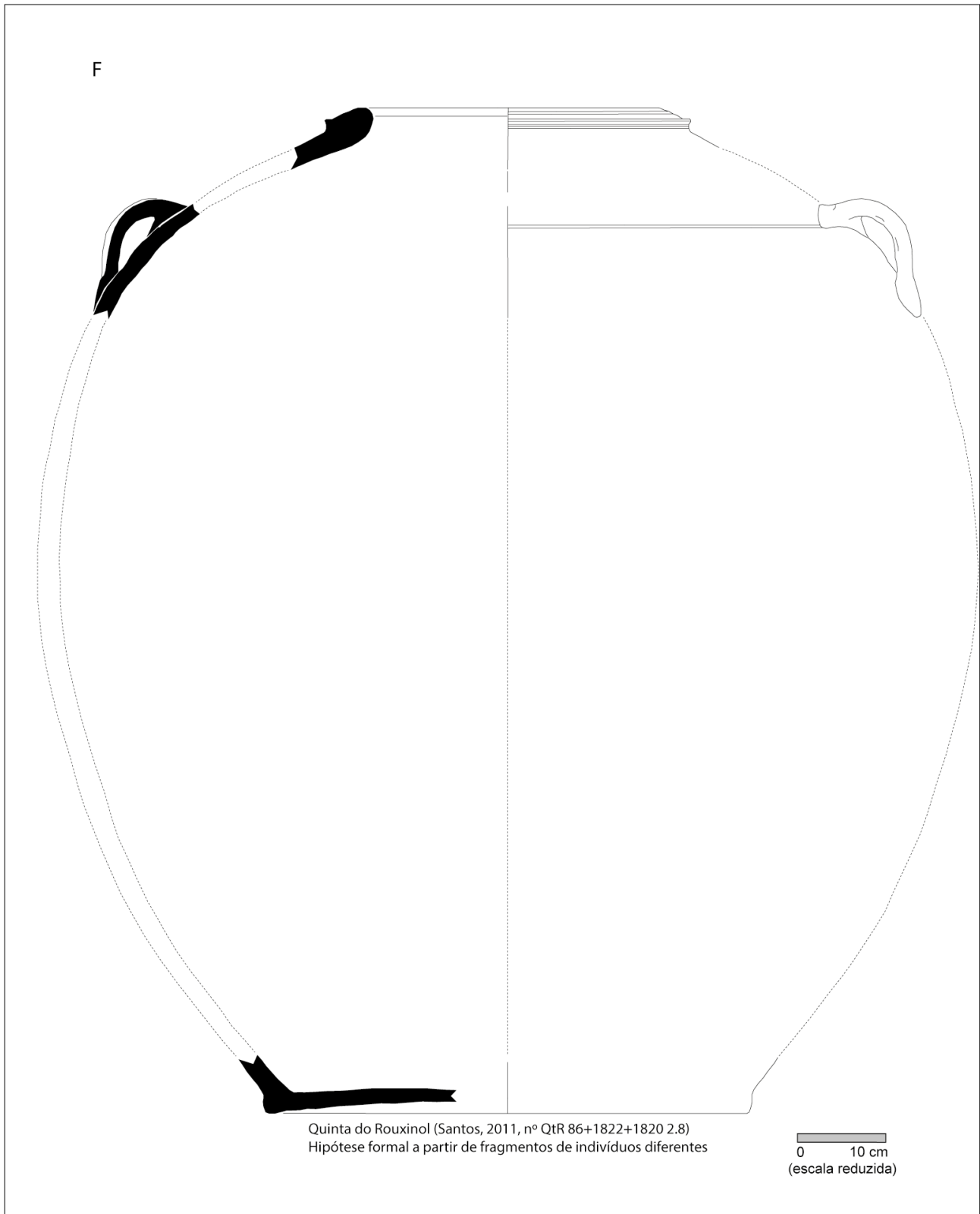
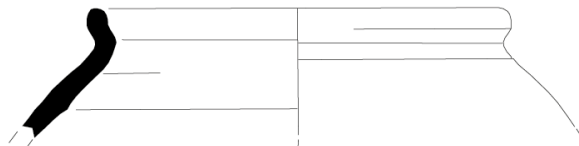


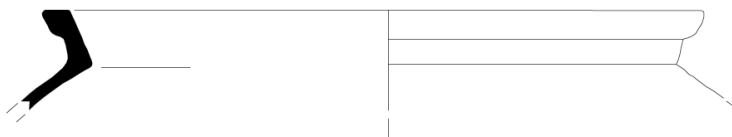
Figura 3.9. Tipologia proposta para a *Lusitania*.

4 Bordo em colo
côncavo



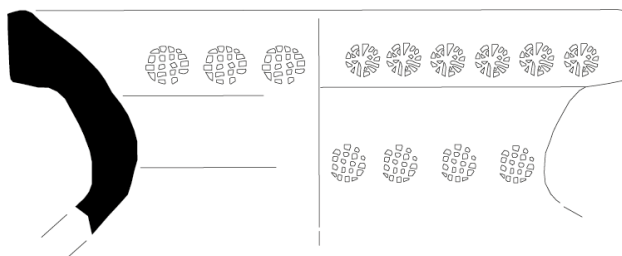
São Cucufate (Vaz Pinto, 2003, nº 82.1260-2K - tipo XIII B2)

5 Bordo em colo
recto espessado



Douro/Crestuma (Pereira; Morais, 2015, tipo-VI)

6 Bordo em colo
convexo espessado



Douro (Pereira; Morais, 2015, tipo IX)

Figura 3.10. Tipologia proposta para a Lusitania.

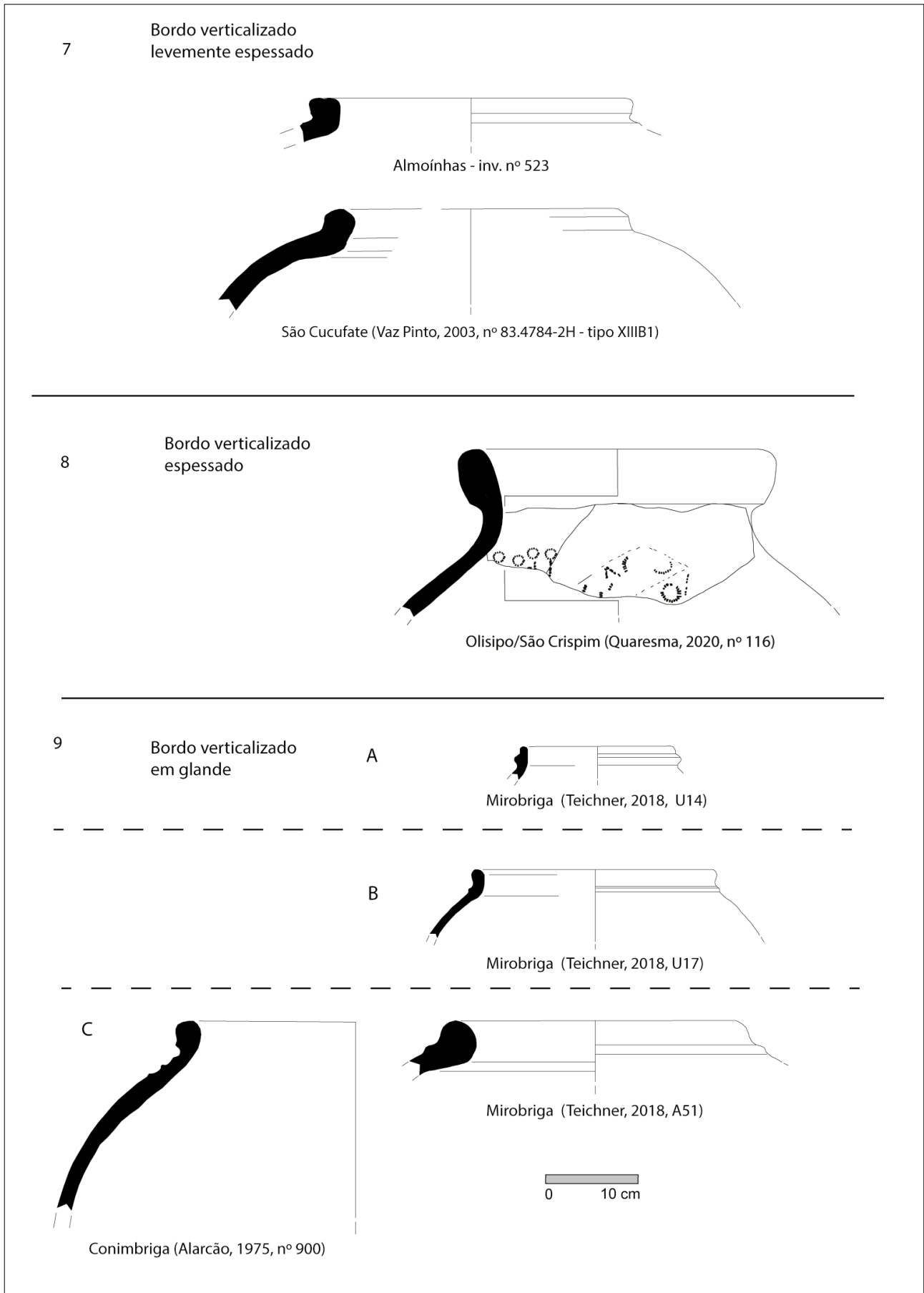


Figura 3.11. Tipologia proposta para a Lusitania.

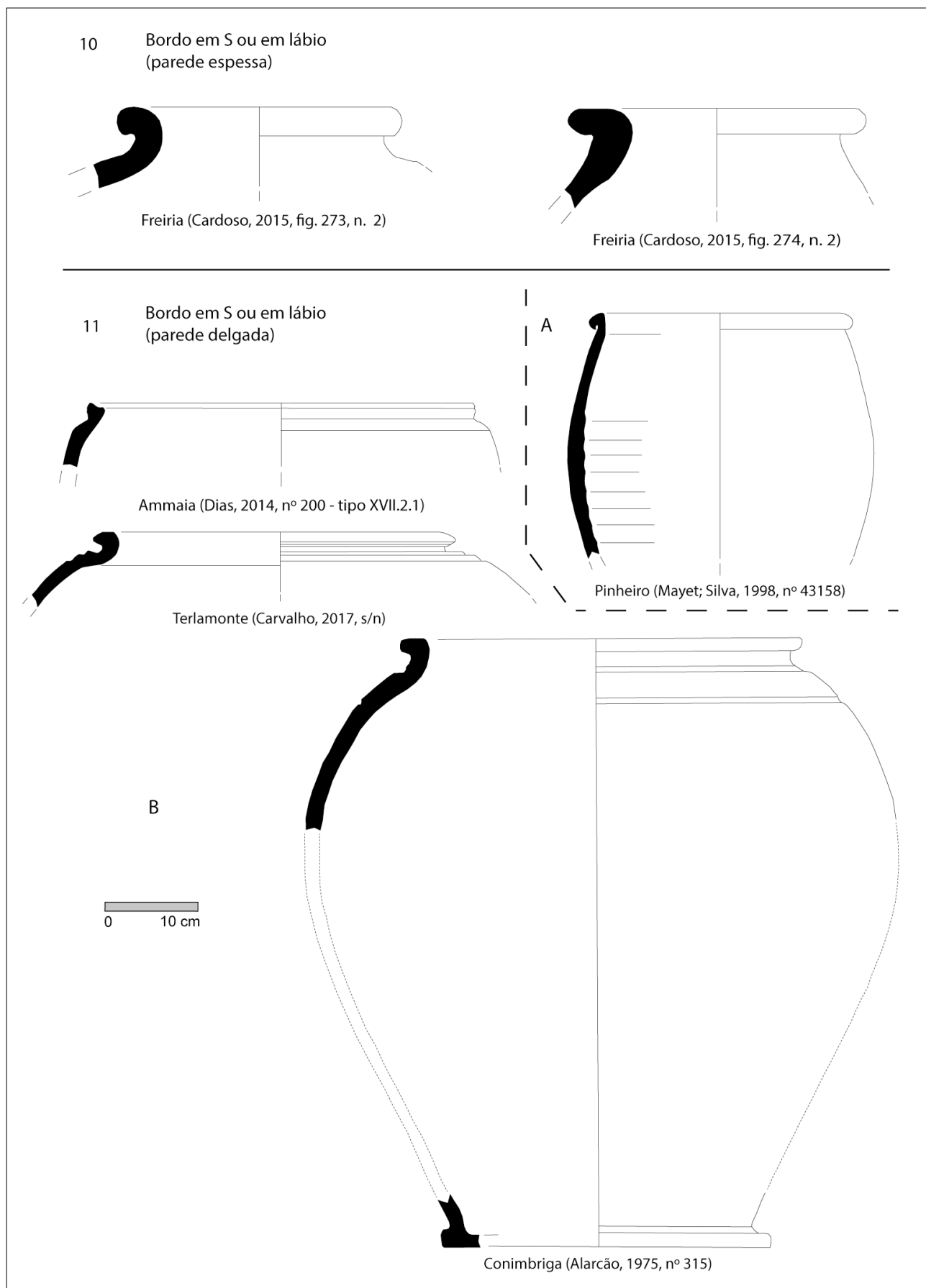


Figura 3.12. Tipologia proposta para a Lusitania.

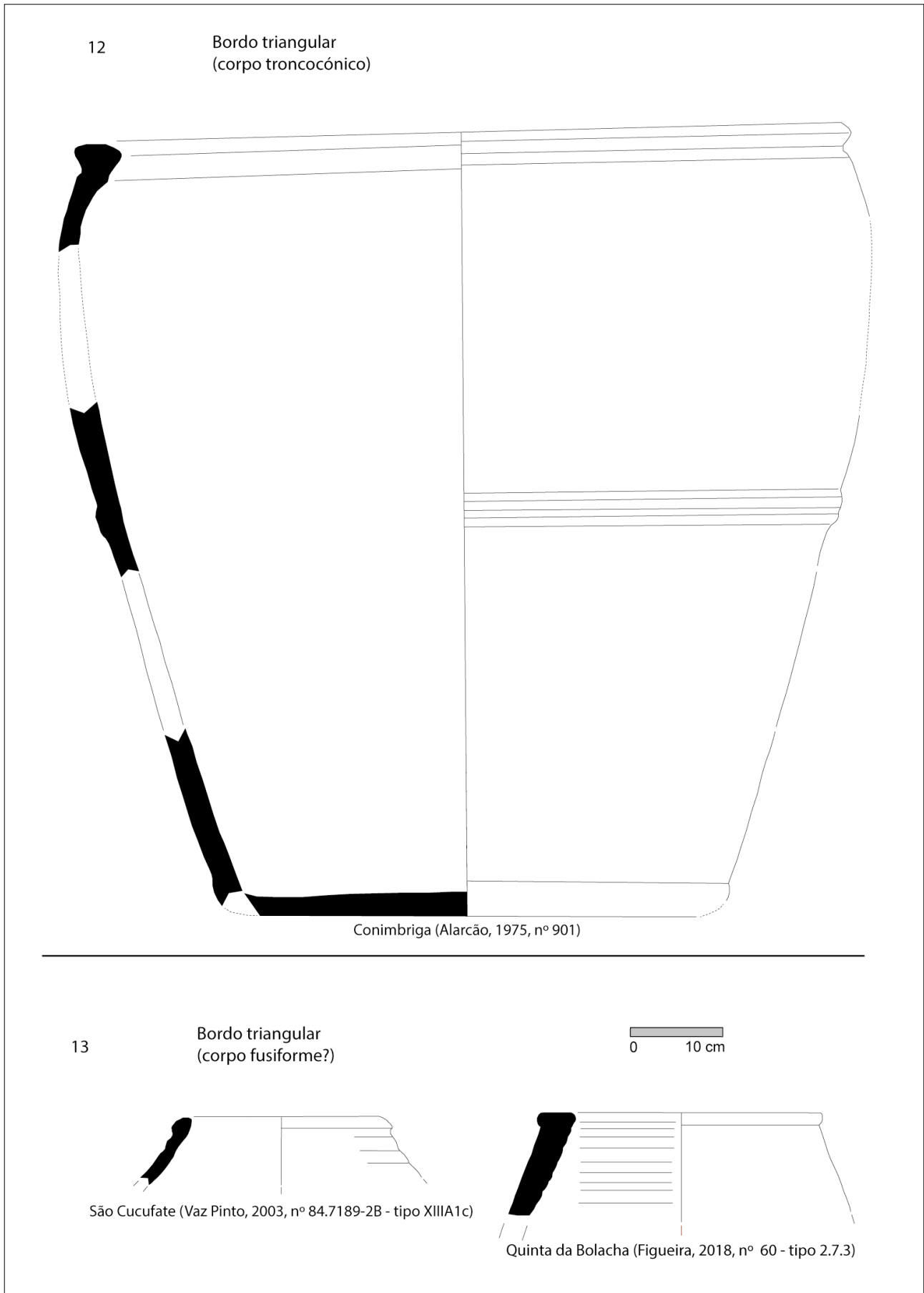


Figura 3.13. Tipologia proposta para a Lusitania.

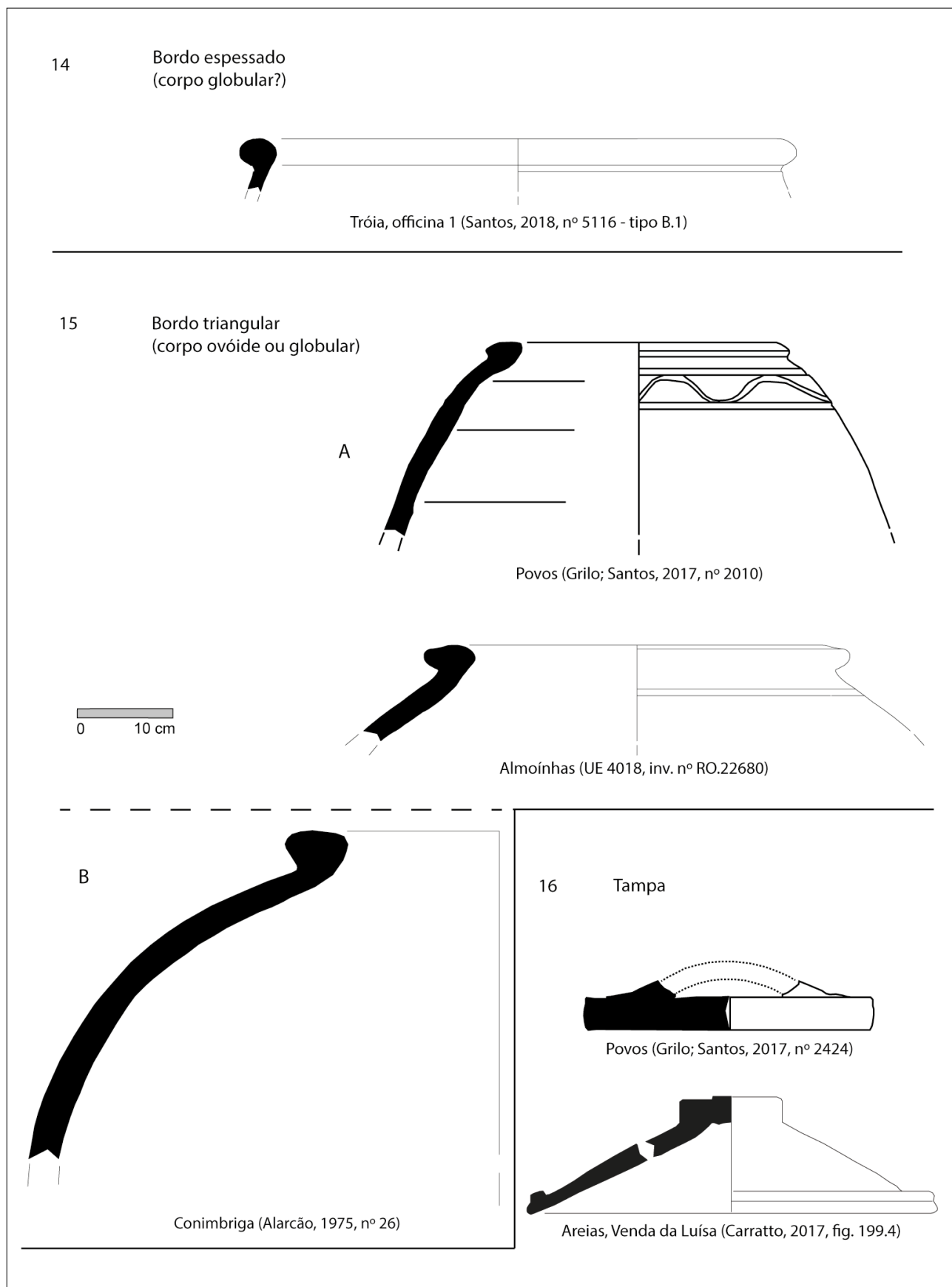


Figura3.14. Tipologia proposta para a Lusitania.

2.2. Crono-tipologia

A evolução tipológica que propomos infra teve por base a seguinte listagem bibliográfica de contextos estratigráficos:

Chibanes, fase III - 125-50 a.C. (Sousa e Pereira 2022)

Salacia, fase VI - séculos II-I a.C. (Silva *et al.* 1980-1981)

Castelo da Lousa - 50 a.C.-25 d.C. (Pinto e Schmitt 2010)

Monte da Nora, UEs entre 80 a.C. e c.150 d.C. (Teichner 2008)

Vários sítios, Alto-Império, Baixo-Império, Visigótico (Pereira e Morais 2015)

Conimbriga, fase júlio-cláudia, flávia e século V d.C. (Alarcão 1975)

Almoínhas, UEs entre 100+ e 500+ d.C. (inédito)

Pax Iulia, assemblage 2 / augusto-tibério (Lopes, Almeida, Vaz Pinto 2019)

Tróia, workshop 2 - first phase / augusto-tibério (Vaz Pinto, Magalhães e Brum 2018)

Castillo del Puerto, fase augusta/júlio-cláudia (Alonso Sánchez 1991)

Lagos, fase augusta/júlio-cláudia (Fernández Fernández *et al.* 2019)

Aeminium, fase de 40-60 d.C. (Carvalho 1998)

Caetobriga, Casa dos Mosaicos - fase de 50-100 d.C. (Coelho-Soares e Silva 2018)

Augusta Emerita, calle Concejo 19, UE 122 - 70-100 d.C. (Barrientos Vera 2004)

Augusta Emerita, calle Concejo 19, UE de amortização - 190+ d.C. (Barrientos Vera 2004)

Terlamonte, fase de 50-200+ d.C. (Carvalho 2007)

Olisipo, São Crispim - fases de 150-200+ d.C. (Quaresma 2020)

Abul, Alto-Império (Mayet e Silva 2002)

Mirobriga, UEs entre os séculos I e III d.C. (Teichner 2018)

São Cucufate, fases entre 50 e 450 d.C. (Pinto 2003)

Ammaia, UEs de 150 a 450+ d.C. (Dias 2014)

Milreu, fases de 200 a 450 d.C. (Teichner 2008)

Boca do Rio, fase de 250-425 d.C. (Bernardes e Medeiros 2016)

Quinta do Rouxinol, UEs entre 235 e 525+ d.C. (Santos 2011)

Quinta da Bolacha, UEs entre 275 e 525 d.C. (Figueira 2018)

Pinheiro, dépôtair du four 6 - 390-400+ d.C. (Mayet e Silva 1998)

Rumansil I, fase de 250-300/400 d.C. (Sá Coixão *et al.* 2003)

Augusta Emerita, calle Marquesa de Pinares 27 - fase de 300/425 d.C. (Picado Pérez 2006-2008)

Quinta das Longas, fase de 400+ d.C. (Almeida e Carvalho 2005)

La Viña de la Iglesia - UE 4 - 400+ d.C. ou anterior (Dahí Elena 2012)

La Viña de la Iglesia - UE 3 - 400+ d.C. (Dahí Elena 2012)

Saelices el Chico - UE 2 / Cata 15 - século VI d.C. ou posterior (Dahí Elena 2012)

Saelices el Chico - UE 4 / Cata 15 - século VI d.C. ou posterior (Dahí Elena 2012)

Saelices el Chico - UE 5 / Cata 15 - século VI d.C. ou posterior (Dahí Elena 2012)

Tróia, bassin 19 - fase de 400/425 d.C. (Étienne *et al.* 1994)

Tróia, *officina* 1 - fase de 400-450 d.C. (Étienne *et al.* 1994)

Caetobriga, João Galo - fase V - 525/550 d.C. (Silva e Coelho-Soares 2014)

Olisipo, enchimento da vala do Palácio dos Condes de Penafiel - 550/575+ d.C. (Quaresma e Silva 2022)

Mascárro, ocupação visigótica (Monteiro 2011)

No quadro crono-tipológico da fig. 4, podemos constatar facilmente que a cronologia da maior parte dos tipos está balizada entre os séculos I e V d.C., ou seja, na diacronia normal da ocupação romana do território lusitano. Sendo o *dolium* uma tipologia de difícil elaboração, com um alto custo e recorrentemente reparada e reutilizada até em outras funções (Peña 2007; Salido Domínguez 2019), é fácil de compreender a dificuldade em descortinar diferentes comportamentos crono-estratigráficos em muitos dos tipos. Difícil, sobretudo em face da ausência de estudos intensivos, é distinguir os fenómenos de residualidade dos de continuidade de uso.

Porém, podemos apontar algumas nuances:

— Os tipos 1, 2, 3, 7, 9 e 11 podem recuar o seu início ao período tardo-republicano:

— O tipo 6 parece ser apenas alto-imperial; tal acontece também com as tampas (tipo 16), mas neste caso podemos permitir-nos duvidar da escassa amostra disponível;

— O tipo 15 parece iniciar apenas em meados do século II e durar até ao fim da ocupação romana;

— O tipo 2 poderá estender-se até ao final do século V d.C.;

— Os tipos 1, 3 e 6 poderão estender-se até ao segundo quartel do século VI d.C.;

— Os tipos 8 e 10 parecem ser uma criação do mundo visigótico. O tipo 10 enquadra-se cronologicamente em 475-500 e o tipo 8 em 500-550 d.C.;

— No contexto de enchimento da vala do Palácio dos Condes de Penafiel, em *Olisipo*

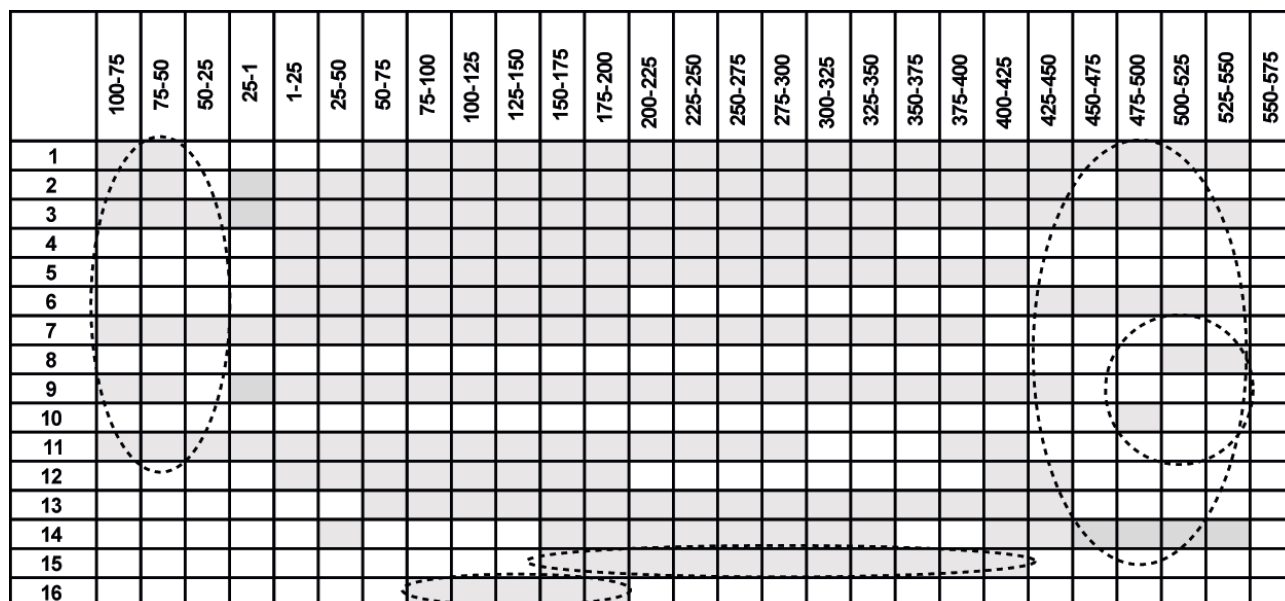


Figura 4. Cronologia estratigràfica dos tipus propostos.

(550/575+ d.C.), existem fragments de bojo de *dolia*, sem hipòtese de classificació morfològica, mas que podem indicar, contudo, a continuïtat del uso desta tipologia para além de meados do século VI d.C. (Quaresma e Silva 2022).

2.3. Centros produtores e marcas/grafitos

O estudo ceramològic dos *dolia* resume-se sobretudo aos quadros tipològics referidos, verificando-se pouco trabalho sobre as questões produtivas.

Porém, na *Lusitania*, podemos identificar vários centros de produçã:

— *Augusta Emerita*, calle Concejo 19 - *suburbium* sul da capital provincial (Barrientos Vera 2004);

— Abul, no estuário do Sado, centro anfórico durante toda a fase imperial (Mayet e Silva 2002);

— Pinheiro, no estuário do Sado, centro anfórico durante toda a fase imperial (Mayet e Silva 1998);

— Bugio, Enchurrasqueira e Vale de Cepa, centros anfóricos igualmente do estuário do Sado durante toda a fase imperial, com exceçã do Bugio, centrado no Alto-Império (prospecçã de 2021 por um dos signatários, através do projecto *Um Mergulho na História*);

— Quinta do Rouxinol, no estuário do Tejo, centro anfórico que laborou entre 235 e 425+ d.C. (Santos 2011);

— Rumansil I, no vale do Douro, sítio rural com fase produtiva de *dolia* entre meados do século III e o século IV d.C. (Pereira 2017; Sá Coixão *et al.* 2003);

— «Na zona de Ferreira do Alentejo» - sítio rural (Pereira 2017, 152);

— Marateca (Castelo Branco) - possível *villa* (Carvalho e Pinto 1992-1993);

— Na zona de Serpa, uma produçã já visigótica, conhecida por marca em bojo de *dolium*, associada a uma *eclesia* (Almeida 1962, fig. 301; Carneiro 2019, 373).

A capital emeritense apresenta um dos centros produtores melhor conhecidos. No *suburbium* meridional escavado no sector da Calle Concejo, n. 19, junto à muralha, foram registados dois fornos — as estruturas A52 e A51 (fig. 5). O forno A51 é amortizado em época flávia pelo forno A52. Continha ainda pedaços da grelha, com um tijolo de adobe completo; terá produzido cerâmica comum, entre a qual *dolia*. A amortizaçã do forno A52, em finais do século I d.C., revelou um nível de destruiçã da própria estrutura, com terra vermelha e abundantes fragmentos de adobe, carvões e muitos fragmentos da grelha «con huellas de los tiros cilíndricos, todo ello en adobe y recubierto por la parte del suelo de la cámara de cocción con una lechada de barro». Apesar de não se indicar quais as tipologias totais produzidas (pela escassez de repertório), registou-se cerâmica comum, paredes finas e lucernas. Quantos às morfologias de *dolia*, o forno A51 regista os tipos 2 var./ 3, 2/3, 3 e 3/7; o forno A52 regista os tipos 2 var. e 2 var./3 (Barrientos Vera 2004).

Do ponto de vista arquitectónico, é interessante notar que o forno mais antigo, A51, é de planta lacrimal, conhecido igualmente na Quinta do Rouxinol (Santos 2011), e que o forno mais recente, A52, é de planta quadrangular, morfologia conhecida igualmente no Pinheiro, mas aparente-

mente destinado apenas a cerâmica de construção e *opercula* (Mayet e Silva 1998).

Em Abul, em níveis de Alto-Império, foram detectados os tipos 2, 3, 5, 9 e 11 (Mayet e Silva 2002); no Pinheiro, numa lixeira do forno 6 data-da de 390-400+ d.C., regista-se os tipos 2, 3 e 11 (Mayet e Silva 1998).

Na Quinta do Rouxinol, ao longo da diacronia estratigráfica de 235-425+ d.C., é possível identificar os tipos 2, 3, 11 e 14 (Santos 2011). O sítio de Rumansil I, no Vale do Douro, em diacronia coeva, apresenta uma forte concentração nos tipos 2 e sobretudo 2/3 (Sá Coixão *et al.* 2003)

Na zona de Ferreira do Alentejo, um sítio rural apresenta um pequeno conjunto de dois fornos (um deles com *suspensurae* para grelha), com *dolia* dos tipos 3 e 2 (Pereira 2017, 152); enquanto na Marateca (Castelo Branco), numa possível

villa, escavada na sua *pars frumentaria* (possivelmente com ocupação sobretudo baixo-imperial, pelo registo de *terra sigillata* africana C e D), registou-se um forno e uma grande variedade de *dolia* (Carvalho e Pinto 1992-1993).

O forno baixo-imperial de Rumansil I (Pereira 2017) é deveras interessante pela sua arquitectura, em granito, e grelha radial (fig. 6), à semelhança do que acontece na larga maioria dos fornos de ânforas da *Baetica* central/ocidental (Fabião 2004).

Na zona de Serpa, mais concretamente na *villa* de Monte da Salsa, foi detectada uma produção já visigótica, conhecida por uma marca em bojo de *dolium* (fig. 7), indicadora de produção eclesiástica, intitulada ECLESIAESCEMARIE/LACALTENSIAGRIPI, em cartela rectangular de

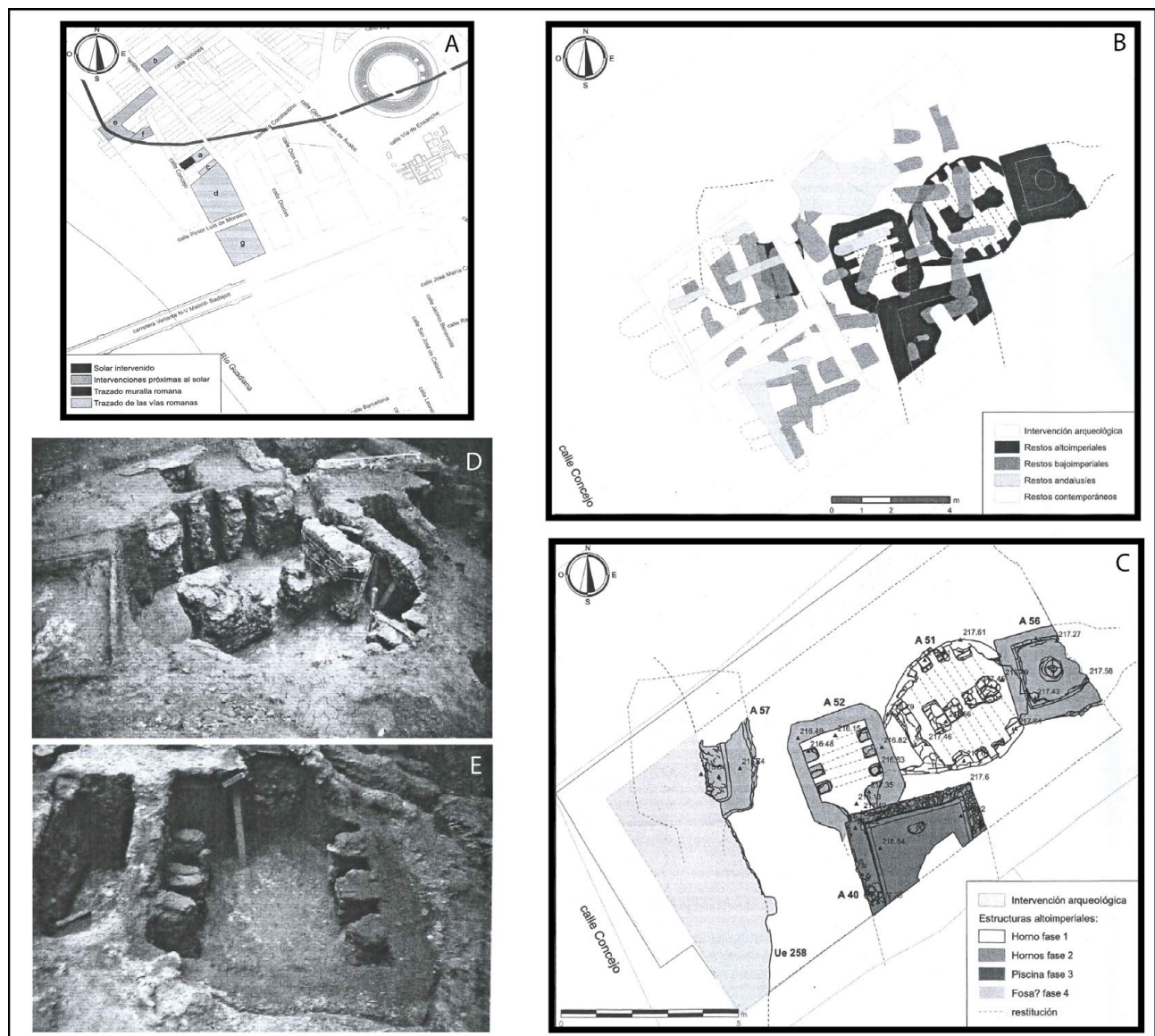


Figura 5. Fornos com produção de *dolia* durante o século I d.C., em *Augusta Emerita* (Barrientos Vera 2004, figs. 1, 2, 20, 23 e 25).

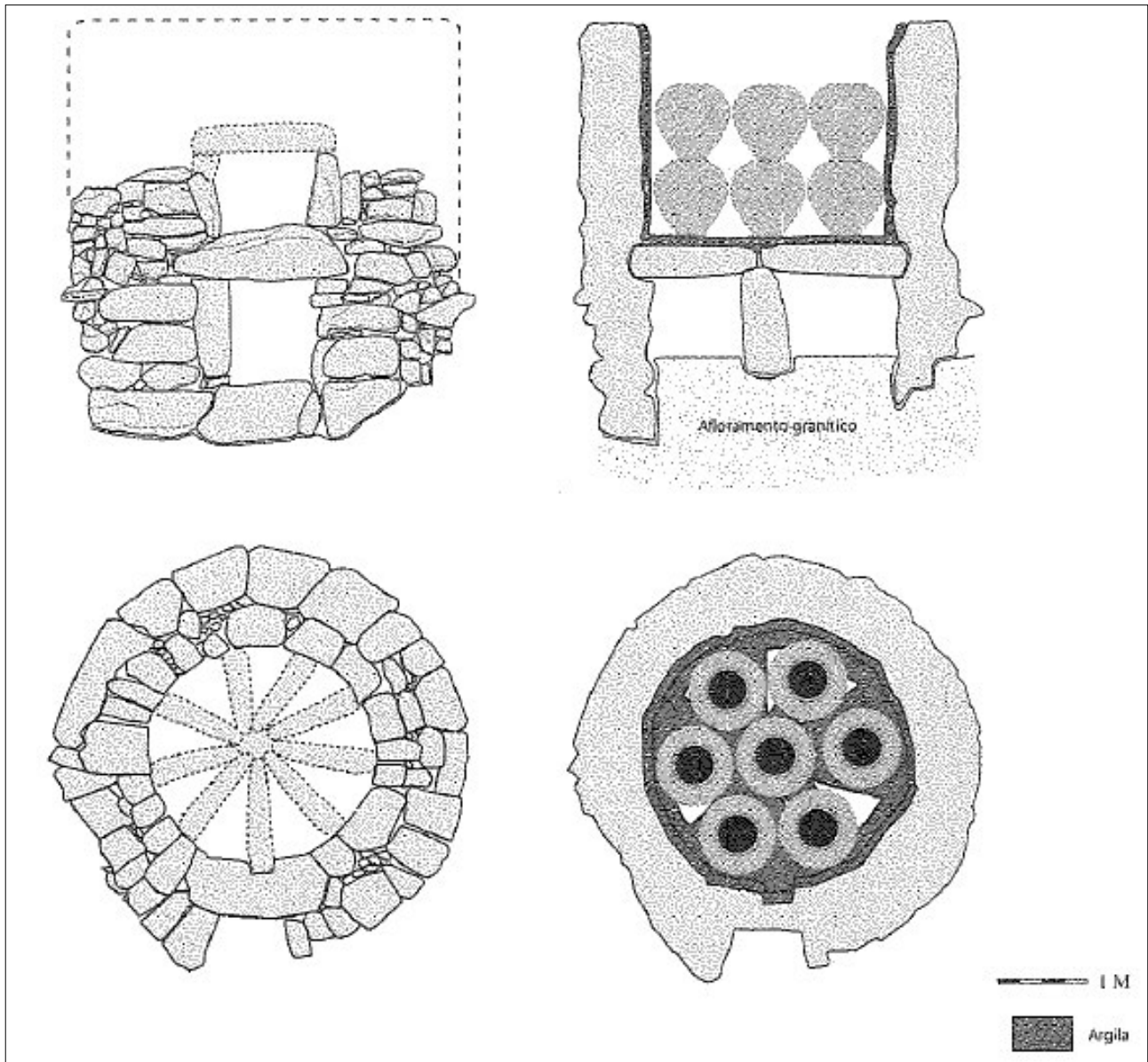


Figura 6. Forno de Rumansil I (Pereira, 2017, fig. 111).

dupla incisão, abaixo do bordo (Almeida 1962, fig. 301; Carneiro 2019, 373).

Para além do exemplo visigótico do Monte da Salsa, um conjunto de marcas e grafitos *pre cocturam* foi elencado recentemente:

— *Flaccini* - marca de cartela rectangular no bordo - Casa de Alvalade (Alter do Chão) - século II a.C.?

— *(a)niani • v • ne(o)* - grafito *pre cocturam* - Monte Aljão (Gouveia) - Baixo-Império

— *Cimber* - marca - São Pedro de Óbidos

— *Tertiolus* - marca - São Vicente e Ventosa (Elvas) (Salido Domínguez 2019, 282, tab. 2)

— *ANTONVS* - marca em cartela rectangular - Las Bardocas (Badajoz) (Sanabria Murillo 2020, fig. 28)

— LF - grafito - «zona de Ferreira do Alentejo», em sítio potencialmente produtor (Carvalho e

Pinto 1992-1993); surge também no Prazo (Freixo de Numão) e em Rumansil I (Murça do Douro), sob a forma *post cocturam* (Pereira 2017)

2.4. Distribuição

Se atentarmos no mapa publicado por Ch. Carrato (fig. 8), ainda em 2020, podemos verificar diferenças de concentração de *dolia* entre as *provinciae* ocidentais, mas a escassez de pontos revela desde logo uma investigação ainda incipiente, o que estará a deturpar certamente toda a percepção do fenómeno, ao nível inter e intra-provincial.

Na presente investigação, para além da bibliografia relativa a contextos estratigráficos, recorreremos ainda aos seguintes trabalhos, para a elaboração do mapa de sítios (fig. 9): Nolen e Catarino

1994; Pereira 2021; Monteiro 2011; Carrato 2017; Grilo e Santos 2017; Cardoso 2015; Alba Calzado 2002; Gijón Gabriel 2001.

É a seguinte a distribuição, por sítios, dos tipos propostos no presente artigo:

Tipo 1: São Cucufate, Castelo da Lousa, Milreu, *Ammaia*, Mosteiros, Saelices el Chico.

Tipo 2: *Augusta Emerita*, Pinheiro, Abul, Quinta do Rouxinol, Rumansil, Vale do Mouro, Prazo, São Cucufate, Castelo da Lousa, Milreu, Boca do Rio, Lagos, Sines, *Mirobriga*, *Ammaia*, Quinta das Longas, *Conimbriga*, Tróia, Quinta da Bolacha, Almoínhas, Castillo del Puerto, Saelices el Chico.

Tipo 3: *Augusta Emerita*, Pinheiro, Abul, Quinta do Rouxinol, Rumansil, Vale do Mouro, Crestuma, Zimbro, Prazo, São Cucufate, Chibanes (variante precoce?), Monte da Nora, *Salacia*, Castelo da Lousa, Milreu, *Balsa*, Sines, *Mirobriga*, *Am-*

maia, Quinta das Longas, Mascárro, Areias-Venda da Luísa, *Conimbriga*, *Caetobriga*, Tróia, *Olisipo*, Quinta da Bolacha, Almoínhas, Freiria, *Villa* de Morgado, Las Bardocas, Castillo del Puerto, Viña de la Iglesia.

Tipo 4: São Cucufate.

Tipo 5: Abul, Crestuma.

Tipo 6: Crestuma, *Aeminium*, *Caetobriga*.

Tipo 7: *Augusta Emerita*, São Cucufate, Castelo da Lousa, Almoínhas.

Tipo 8: *Olisipo*.

Tipo 9: Tróia, Abul, Castelo da Lousa, *Mirobriga*, *Conimbriga*.

Tipo 10: Almoínhas, Freiria, *Augusta Emerita*.

Tipo 11: Pinheiro, Abul, Quinta do Rouxinol, Castelo da Lousa, *Ammaia*, Terlamonte, *Conimbriga*, Freiria, *Augusta Emerita*.

Tipo 12: *Conimbriga*, Tróia.



Figura 9. Mapa dos centros de produção e centros de consumo referidos.

Tipo 13: São Cucufate, Quinta da Bolacha.

Tipo 14: Quinta do Rouxinol, *Conimbriga*, Tróia.

Tipo 15: São Cucufate, Quinta da Bolacha, Almoínhas, Povos.

Tampas (Tipo 16): *Augusta Emerita*, Povos, Areias-Venda da Luísa.

Parece haver uma distribuição muito homogênea dos dezasseis tipos pelo território lusitano, sendo tal particularmente demonstrado pelos tipos 3 e 2, estatisticamente mais importantes. Podemos, todavia, acrescentar, apesar da incipiência da investigação, que os tipos 7, 8, 13, 15 e 16 (tampas) parecem concentrar-se na metade meridional da *Lusitania*.

3. Breves notas para uma conclusão

O estudo dos fluxos económicos e da exploração de recursos na Antiguidade deve passar, impreterivelmente, pelo estudo das peças de tipo *dolia*. A realidade que se observa nos centros de produção agrícola no interior da *Lusitania* é a de uma presença menor de ânforas, a par de uma maior presença de *dolia* e outros contentores de grandes dimensões, comumente associados à produção e armazenamento de vinho e azeite.

Os *dolia* da *Lusitania* carecem, todavia, de um estudo aprofundado, apenas possível na sequência da generalização do estudo deste tipo de recipiente, no conjunto dos espólios cerâmico dos sítios arqueológicos. O *dolium* é um elemento basilar e multi-funcional do sistema produtivo e económico local.

Ao longo deste curto texto ensaiamos uma breve proposta tipológica, a partir de materiais publicados e conhecidos em sítios arqueológicos da *Lusitania*, enquanto ferramenta de trabalho para a análise da dispersão morfológica. Os resultados preliminares revelam uma grande amplitude tipológica, num tipo de recipiente muitas vezes descurado e mal estudado.

A aplicação de novas metodologias de investigação, através da Arqueometria, em especial as análises químicas de resíduos orgânicos impregnados nas cerâmicas e a caracterização de pastas, permitirão uma melhor compreensão sobre os contextos de produção e de utilização dos *dolia* no quotidiano romano. Métodos essenciais para compreender como e para que eram utilizados estes recipientes, nomeadamente saber que produtos contiveram e armazenaram. Estes estudos inter-disciplinares permitirão responder a questões essenciais sobre os *dolia*, tal como têm permitido

uma melhor compreensão das tipologias anfóricas, nas últimas décadas.

Bibliografia

- ALARCÃO, J. 1975: *Fouilles de Conimbriga. V : La Céramique Commune Locale et Régionale*. Paris: Diffusion E. de Boccard.
- ALBA CALZADO, M. 2002: «Un área funeraria islámica emplazada sobre un barrero de época romana». *Mérida. Excavaciones Arqueológicas*, 8, 343-374.
- ALMEIDA, F. 1962: «Arte visigótica em Portugal». *O Arqueólogo Português*. Nova série. IV, 1-409.
- ALMEIDA, M. J.; CARVALHO, A. 2005: «Villa romana da Quinta das Longas (Elvas, Portugal): a lixeira baixo-imperial». *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 8.1, 299-368.
- ALONSO SÁNCHEZ, A. 1991: «El fortín romano del “Castillo del Puerto”, Cáceres. El control del territorio». *Extremadura Arqueológica*, XII, 417-430.
- BARRIENTOS VERA, T. 2004: «Una *figlina* emeritense extramuros del siglo I d. C. y la ocupación funeraria del espacio en épocas bajoimperial y andalusí. Intervención arqueológica realizada en el solar n.º 19 de la calle Concejo (Mérida)». *Excavaciones Arqueológicas. Memoria*, 10, 371-408.
- BERNARDES, J. P.; MEDEIROS, I. E. 2016: «Boca do Rio (Budens, Vila do Bispo): novos dados de uma villa piscícola romana». *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 19, 265-286.
- CARDOSO, G. 2015: «Estudio arqueológico de la villa romana de Freiria». Tese de doutoramento. Cáceres: Universidad de Extremadura.
- CARNEIRO, A. 2019: «Território, poder e controlo. A dinâmica da Igreja e dos seus agentes nas actividades económicas da *Lusitania* durante a Antiguidade Tardia». In: LÓPEZ PÉREZ, J. (ed.). *4t Congrès Internacional d'Arqueologia i Món Antic. VII Reunió d'Arqueologia Cristiana Hispànica. El Cristianisme en l'Antiguitat Tardana. Noves Perspectives. Tarragona, 21-24 Novembre 2018*. Tarragona: ICAC, 371-376.
- CARRATO, Ch. 2013: «Les *dolia* dans la Péninsule Ibérique à l'époque romaine. État de la question». In: GIRÓN ANGUIOZAR, L.; LAZARICH GONZÁLEZ, M.; CONCEIÇÃO LOPES, M. (coord.). *Actas del I Congreso Internacional sobre Estudios Cerámicos. Homenaje a la Dra. Mercedes Vegas. Cádiz, del 1 al 5 de noviembre de 2010*. Cádiz: Universidad de Cádiz / Servicio de Publicaciones.
- 2017: *Le dolium en Gaule Narbonnaise (I^{er} s. a.C. - III^e s. p.C.)*. *Contribution à l'histoire socio-éco-*

- nomique de la Méditerranée nord-occidentale*. Bordéus: Ausonius (Mémoires; 46).
- 2020: «Les typologies régionales du dolium en Méditerranée nord-occidentale à l'époque romaine (fin du I^{er} s. av. J.-C. - III^e s. ap. J.-C.)». In: CARRATO, Ch.; CIBECCHINI, F. (ed.). *Nouvelles recherches sur les dolia. L'exemple de la Méditerranée nord-occidentale à l'époque romaine (fin du I^{er} s. av. J.-C.-III^e s. ap. J.-C.)*. Revue Archéologique Narbonnaise; supp. 50. Montpellier: Éditions de l'Association de la RAN, 23-42.
- CARVALHO, P. C. 1998: *O forum de Aeminium*. Coimbra: Ministério da Cultura / Instituto Português de Museus.
- 2007: «“Terlamonte I” (Teixoso, Covilhã): uma quinta romana no interior norte da *Lusitania*». *Conimbriga*, 46, 207-250.
- CARVALHO, R.; PINTO, C. V. 1992-1993: «A estação romana da barragem da Marateca (Castelo Branco)». *Portugalia*, 13-14, 289-296.
- COELHO-SOARES, A.; SILVA, C. T. 2018: «Cerâmica comum romana». In: SILVA, C. T. (coord.). *Cae-tobriga. O sítio arqueológico da Casa dos Mosai-cos. Setúbal Arqueológica* [Setúbal: MAEDS], 17, 143-160.
- DAHÍ ELENA, S. 2012: *Contextos cerámicos de la Antigüedad Tardía y Alta Edad Media (siglos IV-VIII d. C.) en los asentamientos rurales de la Lusitania septentrional (Provincia de Salamanca, España)*. Oxford (BAR International Series; 2401).
- DIAS, V. 2014: «A cerâmica comum de Ammaia». Tese de doutoramento. Évora: Universidade de Évora.
- DIOGO, A. M. D.; CARVALHO, A. G. de; REBELO, I. M. de Sà; FERNANDES, J. A. de C.; ROLO, M. F. G. 1984: *O material dos fornos romanos da Enchurrasqueira no Museu do Mar (Cascais)*. Cascais (Série Arqueológica; 1, sep. 3).
- DIOGO, A. M. D.; FARIA, J. C.; FERREIRA, M. A. 1987: «Fornos de ânforas de Alcácer do Sal». *Conimbriga*, 26, 77-111.
- ÉTIENNE, R.; MAKAROUN, Y.; MAYET, F. 1994: *Un grand complexe industriel a Tróia (Portugal)*. Paris: Diffusion E. de Boccard.
- FABIÃO, C. 2004: «Centros oleiros da *Lusitania*. Balanço dos conhecimentos e perspectivas de investigação». In: BERNAL, D.; LAGÓSTENA, L. (ed.). *Figlinae baeticae. Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana. Actas del Congreso Internacional (Cádiz, 12-14 de noviembre de 2003)*. Universidad de Cádiz (BAR International Series; 1266), 379-410.
- FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, A.; COSTEIRA DA SILVA, R.; GARCÍA VARGAS, E.; GONÇALVES, A. 2019: «Los inicios de la ocupación romana de Lagos (Portugal) a partir de un contexto cerámico Julio-Claudio». *Spal*, 28.2, 181-202.
- FIGUEIRA, A. 2018: *A cerâmica comum da villa romana da Quinta da Bolacha (Amadora, Portugal)*. Tese de mestrado. Lisboa: Universidade de Lisboa.
- GIJÓN GABRIEL, E. 2001: «El circo romano de Mérida. Nueva intervención arqueológica desarrollada dentro del Proyecto Vía de la Plata-Extremadura. Mérida». *Excavaciones Arqueológicas. Memoria*, 7, 73-125.
- GRILO, C.; SANTOS, C. 2017: «Â cerâmica comum da villa romana de Povos, Vila Franca de Xira». *CIRA-Arqueologia*, 5, 86-115.
- LOPES, M. C.; ALMEIDA, R.; VAZ PINTO, I. 2020: «Amphorae and coarse ware in Early Roman assemblages of the colony of Pax Iulia (Beja, Portugal): imports and local production». *RCRF. Acta* 46, 115-128.
- MAYET, F.; SILVA, C. T. 1998: *L'atelier d'amphores de Pinheiro (Portugal)*. Paris: Diffusion E. de Boccard.
- 2002: *L'atelier d'amphores d'Abul (Portugal)*. Paris: Diffusion E. de Boccard.
- MONTEIRO, M. 2011: «A villa romana dos Mosteiros (Castelo de Vide)». *Acafa Online* [Associação de Estudos do Alto Tejo], 4.
- NOLEN, J. U. S.; CATARINO, H. 1994: «A cerâmica comum local e regional». In: NOLEN, J. U. S. *Cerâmicas e vidros de Torres de Ares (Balsa)*. Lisboa: MNA, 133-160.
- PEÑA, Th. 2007: *Roman pottery in the Archaeological record*. Cambridge: Cambridge University Press.
- PEREIRA, P. 2017: *O vinho na Lusitânia*. Porto: CIT-CEM/Afrontamento.
- 2021: *Sines em época romana: uma conciliação das produções*. Tese de mestrado em Arqueologia. Lisboa: Universidade de Lisboa.
- PEREIRA, P.; MORAIS, R. 2015: «Estudo crono-tipo-lógico de *dolia* em Portugal». In: *Actas do 2º congresso da SECAH. Braga. Março de 2013* (Monografias Ex Officina Hispana; 2), 33-44.
- PICADO PÉREZ, Y. 2006-2008: «La evolución de Augusta Emerita a Mårida: nuevos datos para el análisis de las áreas extramuros. Intervención arqueológica realizada en el solar n.º 27 de la calle Marquesa de Pinares de Mérida». *Mérida, Excavaciones Arqueológicas*, 12.1, 225-270.
- PIMENTA, J.; MENDES, H. 2016: *Carta Arqueológica de Vila Franca de Xira*. Vila Franca de Xira: CM-VFX.
- PINTO, I. V. 2003: *A cerâmica comum das villae romanas de São Cucufate (Beja)*. Lisboa: Universidade Lusitana Editora (Coleção Teses).
- PINTO, I. V.; SCHMITT, A. 2010: «A cerâmica comum». In: ALARCÃO, J.; CARVALHO, P.; GONÇALVES,

- A. (ed.). *Castelo da Lousa. Intervenções arqueológicas de 1997 a 2022*. Mérida: MNAR (Studia Lusitana; 5), 219-444.
- QUARESMA, J. C. 2020: «Late contexts from Olisipo (Lisbon, Portugal): Escadinhas de São Crispim». In: DUGGAN, M.; TURNER, S.; JACKSON, M. *Ceramics and Atlantic Connections: Late Roman and Early Medieval Imported Pottery on the Atlantic Seaboard. International Symposium. New Castle University, March 26th-27th 2014*. Oxford: Archaeopress (Roman and Late Antique Mediterranean Pottery; 15), 108-134.
- QUARESMA, J. C.; BANHA DA SILVA, R. 2022: «Olisipo-Lisbon (sector Palácio dos Condes de Penafiel): a very important context from AD c. 550-575: fine wares, amphorae, glasses, coarse ware». In: QUARESMA, J. C. *Cerâmica Antiga na Hispania (séculos II a VII d.C.). Contextos estratigráficos entre o Atlântico e o Mediterrâneo*. Madrid: La Ergastula (Ex Officina Hispana. Cuadernos de la SECAH; 5), 163-212.
- SÁ COIXÃO, A.; MAZA, G.; SILVINO, T. 2003: «Os fornos de cerâmica do Rumansil I - Murça do Douro (Vila Nova de Foz Côa) - estudo preliminar». *CôaVisão*, 5, 85-97.
- SALIDO DOMÍNGUEZ, J. 2019: «Los dolia en Hispania: caracterización, funcionalidad y tipología». In: FERNÁNDEZ OCHOA, C.; MORILLO CERDÁN, Á.; ZARZALEJOS PRIETO, M. (ed.). *Manual de cerámica romana III. Cerámicas romanas de época imperial III: Cerámica común de mesa, cocina y almacenaje. Imitaciones hispanas de series romanas. Otras producciones*. Alcalá de Henares: MNAR, 237-310.
- SANABRIA MURILLO, D. 2020: «Excavación arqueológica del yacimiento de "Las Bardocas", localizado entre los PP. KK. 48+670 y 48+720 de las obras del AVE, subtramo Montijo-Bandajoz». *Extremadura Arqueológica*, XII, 35-59.
- SANTOS, C. 2011: *As cerâmicas de produção local do centro oleiro romano da Quinta do Rouxinol*. Mestrado em Arqueologia. Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa.
- SANTOS, F. 2018: «A cerâmica comum da oficina de salga 1 de Tróia (Grândola, Portugal): contextos da primeira metade do século v». Tese de mestrado. Universidade de Lisboa.
- SILVA, C. T.; COELHO-SOARES, A. 2014: «Preexistências de Setúbal. A ocupação romana da Travessa de João Galo, nº 4-4B». In: *II Encontro de Arqueologia da Arrábida. Homenagem a A. I. Marques da Costa. Setúbal Arqueológica*, 15, 305-340.
- SILVA, C. T.; SOARES, J.; BEIRÃO, C.; FERRER DIAS, L.; COELHO-SOARES, A. 1980-1981: «Escavações arqueológicas no castelo de Alcácer do Sal (campanha de 1979)». *Setúbal Arqueológica*, 6-7, 149-218.
- SILVINO, T.; SÁ COIXÃO, A.; PEREIRA, P. 2020: «Rumansil I». *Conimbriga*, 59, 73-111.
- SOUSA, E.; PEREIRA, T. R. 2022: «A cerâmica comum». In: SILVA, C. T.; SOARES, J. (ed.). *O Castro de Chibanes na conquista romana. Intervenções arqueológicas de 1996 a 2017. Setúbal Arqueológica [Setúbal: MAEDS]*, 20, 149-228.
- TEICHNER, F. 2008: *Entre tierra y mar. Zwischen Land und Meer. Architektur und Wirtschaftsweise ländlicher Siedlungsplätze im Süden der römischen Provinz Lusitanien (Portugal)*. *Studia Lusitana* [Mérida: MNAR], 3.
- (ed.) 2018: *Mirobriga. Eine Stadt im fernen Westen des Imperium Romanum*. Marburg.
- TREMOLEDA, J. 2000: *Industria y artesanado cerámico de época romana en el noroeste de Cataluña (Época augustea y altoimperial)*. Oxford (BAR International Series; 835).
- 2020: «No tot són àmfors. Els dolia i la producció de vi a l'antiguitat». *Annals de l'Institut d'Estudis Empordanesos*, 5, 233-254.
- VAZ PINTO, I.; MAGALHÃES, A.; BRUM, P. 2018: «A reassessment of the fish-salting workshops 1 and 2 of Tróia (Portugal): the ceramic contexts». *Rei Cretariae Romanae Fautorum*, 45, 153-162.