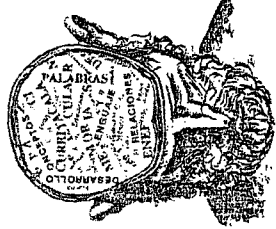


FORO DE EVALUACION CURRICULAR

DE LA CARRERA DE PSICOLOGIA ENEP IZTACALA

FORO DE EVALUACION CURRICULAR



La Comisión de Evaluación Curricular de la Carrera de Psicología convocó, en enero de 1987, al Foro de Evaluación Curricular con dos propósitos fundamentales:

1. Dar a conocer a la comunidad los resultados del trabajo realizado por la Comisión, respecto al ejercicio del currículum.
2. Abrir un espacio para recoger la opinión de la comunidad de la carrera, en cuanto a la

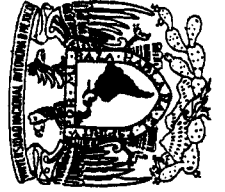
problemática curricular.

El presente trabajo constituye la recopilación de las ponencias de dicho Foro, las cuales se intentaron reunir, pero desafortunadamente no todos entregaron su material por escrito.

Estas memorias, representan la primera ocasión en que se publican las ponencias de un evento de esta naturaleza y son el esfuerzo del colectivo académico de la carrera, para reflexionar sobre su ejercicio curricular, que como tal se presenta en sus contradicciones y pluralidad de miradas.

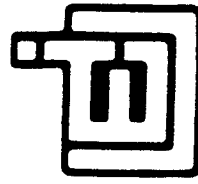


MEMORIAS



ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS
PROFESIONALES IZTACALA.

**FORO DE EVALUACION CURRICULAR
DE LA CARRERA DE PSICOLOGIA
DE LA ENEP IZTACALA**



UNAM ENEP IZTACALA

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
DR. JOSE SARUKHAN
RECTOR

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS
PROFESIONALES IZTACALA
M. en C. ARLETTE LOPEZ TRUJILLO
DIRECTORA

LIC. PATRICIA MARTINEZ CRANSS
DIV. DE EXTENSION ACADEMICA

LIC. SERGIO LOPEZ RAMOS
DEPARTAMENTO EDITORIAL

LIC. GILBERTO PEREZ CAMPOS
COORDINADOR DE LA CARRERA DE PSICOLOGIA

INDICE

Eje currículum contexto. Reporte de trabajo. Contexto Económico educativo de México. <i>Marco Eduardo Murueta Reyes</i>	11
Investigación sobre el perfil profesional del psicólogo. <i>Patricia Covarrubias Papahiu, Maria Luisa Tavera Rodríguez</i>	34
Una alternativa al currículum. <i>Laura Jiménez C.</i>	51
El currículum de psicología iztacala y la profesión. <i>Sergio López Ramos</i>	54
Eje currículum institución. Reporte de trabajo. <i>Roberto Arzate Robledo, Isaac Pérez Zamora</i>	62
La psicología y la crisis personal del psicólogo. <i>Antonio Corona Gómez</i>	85
Eje currículum programas. Reporte de trabajo. <i>J. Carlos Rosales Pérez, Guadalupe Mares Cárdenas, Sofía Saad Dayan</i>	92
Enseñanza modular y estrategias académicas en psicología, Iztacala. Aproximándonos a una valoración. <i>José R. Velasco García</i>	99
El papel del psicólogo como docente y como científico en la ENEP Iztacala. <i>Edgar Galindo Cota.</i>	105

Portada: René Alcaraz

PRIMERA EDICION: 1989
DR 1989, Universidad Nacional Autónoma de México
Escuela Nacional de Estudios Profesionales Iztacala
Av. de los Barrios S/No.
Los Reyes Iztacala, Tlalnepantla, Edo. de México
Impreso y hecho en México.

ISBN 968-36-0462-5

Racionalidad y currículum de psicología de la ENEP Iztacala. Un análisis crítico.

Blanca Estela Zardel Jacobo 111

Consideraciones sobre la metodología de Henri Wallon.
Miguel Monroy Fariñas 123

Lo que fue, lo que es y lo que podría ser la relación teórico-práctica en psicología Iztacala
Guillermo Samaniego Martínez 131

Materias optativas para una mejor formación profesional.
Consuelo Gaviño, Alberto R. Díaz F. 134

Reflexiones preliminares sobre una propuesta curricular.
Arturo Jalife Alvarez 136

Estructura y contenido del plan de estudios de la ENEP Iztacala. Psicología; experiencias a lo largo de la carrera.

Cristina Calderón G., Graciela Guadarrama E., Ivonne Huicochea V., Rocio Juárez B., Agustín López P., Tomás LLamas C., Elizabeth Morales O., Leticia Reyes F., Ismael Salas M. 144

El currículum y el docente. Algunas reflexiones sobre la práctica cotidiana.
Rebeca Flores Delgado. 149

Eje currículum docente. Reporte de trabajo.
Rafael Palacios Abreu, Fernando Herrera Salas, José R. Velasco García 158

Comentarios de algunas experiencias académicas administrativas.
Olga Arellano Mejía, Ruth Avila García, Norma Susana Hernández Rejón, Julia Lorán Carmona, José Luis Muñoz Guerrero, Ana Lilia Murguía Garibay 162

Seguimiento de egresados de la carrera de psicología de la ENEP Iztacala.
Ofelia Contreras Gutiérrez, Ofelia Desatnik Miechinsky, Eduardo Peñalosa Castro 166

Eje currículum alumnos. Reporte de trabajo.

1. Expectativas de los alumnos de primer ingreso a la carrera de psicología.
Luis Omar Novelo Otero, Regina Hernández Bernal, Olivia Delgado Valdez 172

2. Caracterización de los estudiantes en proceso de formación.
José Luis Lara Paredes, Ildelfonso Paz Díaz 180

3. Seguimiento de egresados de la carrera de psicología.
Rosa Adriana Monroy Badillo, Esperanza Vilorio Hernández (estudiantes de la ENEP). Asesores de los tres trabajos: Rosa Isabel García Ledezma, Carolina Rosette Sánchez, José T. Gómez Herrera. 188

Comentarios críticos acerca de los programas de primero a quinto semestres de la carrera de psicología.
(estudiantes de la ENEP). Sin nombre de los autores. 194

Psicopatología del vínculo profesor alumno.
Arturo Jalife Alvarez. 203

tadas por grupos, o individuos, que intentaban resolver problemas en el ámbito teórico, pero fundamentalmente en el terreno aplicado. Todo ello redituaría irremediabilmente en la formación de nuestros psicólogos, generando una fragmentación, oposición, o repetición de contenidos de aprendizaje, produciendo una separación, espeluznante, entre la teoría y la práctica. Esta última, se vinculaba, desde entonces, con una serie de interpretaciones teóricas desarticuladas entre sí, que la mayoría de las veces confundían al alumno; pues no encuentra tierra firme desde donde valorar esas interpretaciones distintas.

Cuando ocurrió la ruptura con el conductismo, profesores y alumnos comenzaron la búsqueda de alternativas por diferentes caminos; conformándose diferentes grupos entre los cuales, por razones de diverso orden la comunicación no pudo darse.

En este momento de valoración curricular, es necesario generar canales de comunicación y rescatar aquella propuesta de interdisciplinariedad, señalada en el plan de estudios, y que la enseñanza modular toma como criterio orientador. En la escuela existen diferentes formaciones, y una necesidad de pluralidad incuestionable; de igual manera, la realidad demanda que nos enfrentemos a ella para resolver ciertos problemas.

Confrontemos nuestros puntos de vista al disertar sobre los diferentes objetos de transformación. Recordemos que todo aporte bien fundamentado es un recto que tambalea nuestro edificio teórico y que la actitud elemental de alguien que se interese en la ciencia es no negarse a pensar por salvar su disciplina, sino repensar dicho aporte a la luz de nuevos conocimientos.

Para finalizar proponemos que antes de, siquiera esbozar un nuevo plan de estudios, retomemos en una discusión amplia los principios que orientan la enseñanza modular, para ir construyendo principios propios que fundamentarán un nuevo plan de estudios.

Si pretendemos una nueva estructura curricular, ello no implica una toma de posición, sino el desarrollo, por parte de la comunidad en su conjunto de una serie de trabajos reflexivos y analíticos sobre nuestra práctica educativa pasada, presente y futura. En estos productos desentrañaremos propuestas e implicaciones de un nuevo diseño curricular; tomando en cuenta esto, nosotros desconfirmamos de las simplificaciones extremas.

EL PAPEL DEL PSICOLOGO COMO DOCENTE Y COMO CIENTIFICO EN LA E.N.E.P. IZTACALA

EDGAR GALINDO COTA
(PROFESOR DE LA E.N.E.P.I.-U.N.A.M.)

1.- INTRODUCCION.

El propósito de este trabajo es analizar la actividad del profesor de psicología de la ENEP Iztacala comparando su función como docente, i.e., como productor de conocimientos, con su función como científico, i.e., como productor de conocimientos.

Para ello, parto de una premisa fundamental: la función del profesor universitario no es sólo formar profesionales, sino también investigar, leer y escribir, es decir, hacer ciencia, y esta última es tan importante como la primera. En consecuencia, el papel del profesor de psicología en Iztacala no es sólo impartir clases, sino también hacer investigación entendida en su sentido más amplio, no únicamente como actividad de laboratorio, sino también teórica, biográfica y aplicada.

En pocas palabras, creo que en Iztacala hay una tendencia a subrayar la reproducción del conocimiento en detrimento de la producción científica; se sobrevalora la docencia en detrimento de la investigación. Así, el grueso de las medidas administrativas tiende a concentrar la carga de trabajo del profesor en las horas frente al grupo, la preparación de clases y las reuniones docentes.

Una de las consecuencias de esta situación, es que las polémicas entre los profesores de psicología —quienes por razones legítimas tienen diferentes concepciones sobre los problemas de la psicología— se manifiestan en el terreno de la docencia, pero no en el de una verdadera discusión científica, para la cual faltan tiempo y espacio.

Los resultados son lamentables para los psicólogos de Iztacala:

- a) El plan de estudios se convierte en una especie de botín, del cual todos quieren tener parte, es decir un campo de batalla en el que se ventilan las diferencias conceptuales.
- b) Como las posibilidades de repartición son limitadas, frente a la infinidad de puntos de vista existentes, aumentan las tensiones entre los profesores y no fructifica una verdadera discusión con productos concretos.
- c) Los profesores dedican mucho tiempo y esfuerzo a la polémica, que se realiza en los corredores o, en el mejor de los casos, en foros abiertos, de los cuales no queda memoria alguna; de modo que los resultados de ella se evaporan, pues no queda constancia escrita de las discusiones realizadas. Por ejemplo, sería imposible analizar históricamente la evolución de las ideas de los profesores de psicología en Iztacala, pues casi no existen materiales sobre lo que se discutió hace 10 años.

Trabajo presentado en el Foro de Evaluación Curricular de la Carrera de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México. Escuela Nacional de Estudios Profesionales Iztacala 12-16 de enero de 1987.

En resumen, esto significa un despilfarrar de capacidades, ya que se cuestiona oralmente sobre el currículum cuando deberían discutirse los problemas de la psicología, como ciencia, por escrito, a través de publicaciones, según las mejores tradiciones de la vida intelectual y científica.

Sin embargo, esto no quiere decir que tengamos que olvidar el análisis del plan de estudios; pero esta discusión responde a otras prioridades y debe llevarse a cabo en otro espacio. Evidentemente, el estado de la discusión científica debe reflejarse de alguna manera en el plan de estudios, pero debemos tener claro que estamos tratando con dos problemas diferentes, cada uno con su especificidad.

Ahora bien, la situación que acabo de describir no es privativa de la ENEP Iztacala, sino que es característica de los psicólogos de la UNAM y probablemente de todo México. Por último, esta situación no es gratuita, sino que tiene causas concretas. Mi intención en esta ponencia es analizar esas causas.

2.- LA SITUACION DE LA PSICOLOGIA EN LA UNAM.

A continuación haré un pequeño análisis de la producción científica de los profesores de psicología de la UNAM, que se basa principalmente en tres trabajos dedicados al estudio de la psicología mexicana: *Una década de la Facultad de Psicología* (1983), Díaz Guerrero (1984) y Galindo y Vorwerg (1985). En mi opinión, aunque este análisis se refiere a la UNAM, vale para la psicología mexicana por el simple hecho de que la historia de la psicología en la UNAM es, en gran medida, la historia de la psicología en México, al menos en lo que se refiere a la disciplina como ciencia.

Según los datos contenidos en esos trabajos y algunas observaciones adicionales (sobre todo de los títulos publicados por Editorial Trillas), entre 1959 (fecha de la fundación de la licenciatura en psicología en la UNAM) y 1986 fueron publicados 78 libros originales de autores mexicanos dedicados a algún problema de la psicología como ciencia; excluyo de este recuento a las recopilaciones que contienen trabajos de diversos autores, las memorias de congresos o reuniones similares, las antologías, los libros de texto y los análisis sobre el estado de la enseñanza de la psicología.

De acuerdo con una pequeña clasificación tentativa de esos libros, 27 fueron dedicados a algún campo de la psicología aplicada (educativa, clínica o industrial), 24 a la reflexión teórica (basada con frecuencia en resultados experimentales), 8 a la investigación social en el sentido más amplio del término y sólo 3 a la investigación experimental-fisiológica. Adicionalmente, 16 se dedicaron a temas del psicoanálisis.

Una observación interesante, es que 69 de esos libros fueron publicados entre 1972 y 1986 (véase la tabla 1).

Es decir que los psicólogos mexicanos han publicado en 27 años sólo un poco menos de tres libros anuales, aunque hay que reconocer que su productividad se incrementó en los últimos 14 años.

Ahora bien, al menos 52 de los títulos publicados han sido obra de profesores de la UNAM: al menos el 70% de la psicología mexicana se ha hecho en la UNAM. Eso nos lleva al punto que nos interesa, o sea, la productividad de los profesores de psicología de la UNAM. Para profundizar en el análisis sería

necesario saber cuántos profesores de psicología ha habido en la UNAM en esos 27 años. Desgraciadamente, es muy difícil saber con exactitud cuántos profesores han pasado por las tres escuelas de psicología de la UNAM en ese lapso. Por esa razón, voy a permitirme hacer un cálculo especulativo que, no obstante, no es irreal si se basa en los siguientes datos.

Según el volumen citado de la Facultad de Psicología, en 1983 había en esa facultad 551 académicos, 157 de los cuales tenían más de diez años de antigüedad. Sabemos además que en 1982 había 199 docentes en la carrera de psicología de la ENEP Iztacala (actualmente son 193). Es lícito suponer que hubiera también unos 200 psicólogos dedicados a la docencia en la ENEP Zaragoza en ese año. Esto nos da un total de 950 psicólogos docentes en la UNAM en el período 1982-1983.

Es un hecho de todos conocido, el que la población docente y estudiantil de psicología aumentó enormemente desde 1975, así que podemos hacer un cálculo tentativo que, repito, no es irreal: de 1959 a 1986 ha habido un mínimo de 475 docentes de psicología en la UNAM por año (calculo la mitad de los que había en 1982-1983). Esto significa que 475 docentes publicaron el 70% de 78 libros, unos 40 libros, en 27 años: menos de dos libros por año.

Por supuesto, sería necesario hacer algunas observaciones adicionales; p.ej., algunos libros son obra de varios autores que han publicado varios libros. Es posible además que existan más libros de los que incluye mi recuento, pero suponiendo que fuesen el doble, 156, el resultado no sería alterado esencialmente, pues tendríamos menos de 5 libros por año.

También, tratándose de la productividad, sería necesario hacer un análisis de los artículos publicados en revistas y los trabajos publicados en memorias y recopilaciones de diversa índole. No tengo datos sistemáticos sobre otras publicaciones, pero a pesar de que son muchas más, el resultado difícilmente puede ser muy halagador, pues en México sólo se han publicado regularmente dos revistas de psicología y dos de psicoanálisis durante más de 10 años (*Enseñanza e Investigación en Psicología* y *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, órganos de psicólogos, y *Cuadernos de Psicoanálisis* y *Revista de Psicoanálisis*, *Psiquiatría y Psicología*, medios de sociedades psicoanalíticas dedicados en gran parte a autores extranjeros).

De modo que, basándonos en la publicación de libros originales y a pesar de todas las posibles limitaciones del análisis, el resultado es inquietante: la productividad de los psicólogos y psicoanalistas mexicanos en general y de la UNAM en particular es bajísima.

La conclusión es clara: los psicólogos de la UNAM no hacen ciencia; no existe una verdadera polémica científica basada en la investigación y la reflexión y desarrollada a través de publicaciones.

Y sin embargo, si se discute sobre los planes de estudios; los cambios curriculares en la Facultad de Psicología y la ENEP Iztacala son prueba de ello.

3.- LAS CAUSAS.

Evidentemente, un análisis exhaustivo de las causas de esta situación desastrosa en la psicología tendría que ir más allá del marco institucional. Sin em-

bargo, mi intención es, por un lado mostrar que existen dentro de la universidad causas concretas que dan lugar a esa situación y, por otro, proponer alternativas institucionales. De modo que voy a limitarme a abordar cuatro de las causas más obvias que propician dentro de la Universidad la baja productividad del profesorado.

En primer lugar, tenemos la falta de apoyo institucional para la actividad científica propiamente dicha en lo que se refiere a la carga de trabajo del profesor. Un profesor necesita tiempo para investigar, leer y escribir; obviamente, la producción científica se ve afectada si el docente es obligado a dedicarse de tiempo completo a la enseñanza.

En segundo lugar, está la falta de recursos materiales. La actividad científica requiere de una biblioteca moderna y bien surtida y de fondos para la investigación teórica, experimental y aplicada.

Enseguida viene la ausencia de medios de expresión adecuados y suficientes. Si se trata de publicar, es necesario contar con revistas especializadas y apoyos editoriales o, en su defecto, con boletines informativos.

Por último, está el nivel académico del profesorado. La UNAM establece tres grados de desarrollo académico: licenciatura, maestría o especialización y doctorado. Aunque detentar un título no necesariamente es garantía de calidad científica, tenemos que partir del supuesto de que a mayor grado académico mayor nivel de formación y, por ende, mayor capacidad de producción científica, tal como se hace en las universidades modernas. Probablemente una de las causas de la baja productividad de los psicólogos sea el que la mayoría del profesorado tiene un nivel de licenciatura.

Así p. ej., según datos tentativos de la ENEP Iztacala en 1986, de los 193 docentes de psicología, 149 tienen sólo licenciatura, 42 tienen maestría o (la mayoría) son pasantes de maestría y 2 cuentan con una especialización. De modo que la mayoría del profesorado carece de formación suficiente para dedicarse a la investigación.

4. CONCLUSIÓN.

Para terminar, quiero regresar a la problemática planteada al principio. Aunque, como hemos visto, los problemas de productividad científica no son exclusivos de los psicólogos de la ENEP Iztacala, sí debe preocuparnos el hecho de que las polémicas científicas se lleven a cabo solamente en torno al plan de estudios y debemos buscar alternativas de desarrollo en nuestro plantel. Creo que tenemos que plantearnos dos metas:

- 1) Delimitar los campos de la discusión; una cosa es el plan de estudios y otra la psicología como ciencia y ambos aspectos son igualmente importantes.
- 2) Abrir espacios de discusión científica para los profesores, de modo que el eje de las polémicas pase del plan de estudios a la confrontación científica.

Esto implica plantearnos la necesidad de poner en práctica en la ENEP Iztacala una serie de medidas concretas como las siguientes:

- a) Dar al profesorado tiempo para investigar, leer y escribir. Esto significa abrir más plazas de carrera, reducir al mínimo el número de horas dedi-

cadadas a la enseñanza, racionalizar el uso de las horas de apoyo, de tal manera que se dedique el mayor tiempo posible al trabajo creativo y otorgar horas de apoyo a quien no las tenga. En resumen, esto significa oponerse con hechos y argumentos a las políticas administrativas que tienden a privilegiar la enseñanza en detrimento de la actividad productora de conocimientos, como p. ej., el recorte de las horas de apoyo y la contratación de profesores por horas.

b) Pugnar por la existencia de servicios bibliotecarios modernos; p. ej., en la biblioteca de la ENEP Iztacala debería haber al menos un ejemplar de cada libro de psicología publicado en México.

c) Apoyar, materialmente, los proyectos de investigación teóricos, experimentales y aplicados del profesorado; por ejemplo, debería promoverse la creación de grupos de investigación integrados por profesores voluntarios y dedicados a un tema de su elección.

d) Crear espacios para discutir por escrito; sería necesario contar en Iztacala al menos con un boletín informativo de los psicólogos y, en el mejor de los casos, con una revista. Además, debería promoverse la publicación de trabajos de investigación a través de contactos editoriales.

e) Establecer los estudios de posgrado como derecho y deber del profesor y el apoyo a esos estudios como obligación de la institución. Los medios existen ya en la UNAM: becas, comisiones y licencias con goce de sueldo, año sabático y convenios con otras universidades.

Los resultados serían positivos. El establecimiento de condiciones de trabajo adecuadas para la actividad científica tendría como consecuencia la creación de un nuevo espacio intelectual para el profesorado, lo cual redundaría en una disminución de las presiones a que está sometido, actualmente, el plan de estudios, en una mayor producción científica y, también, en una mejoría de la formación de los estudiantes.

En pocas palabras, así sería posible llevar la discusión sobre los problemas de la psicología a su mayoría de edad, al menos en la ENEP Iztacala.

BLANCA ESTELA ZARDEL JACOBO
(PROFESORA DE LA E.N.E.P.I.-U.N.A.M.)

El trabajo que voy a exponer es parte del proyecto de investigación curricular de la UIICSE. No se pretende dar ninguna solución sino aportar elementos de reflexión al controvertido currículum y en específico al currículum oficial de psicología de nuestra escuela.

Como primer punto trataré someramente la articulación currículum-sociedad, como segundo punto expondré algunas consideraciones que nos ubiquen en el terreno de la racionalidad, y finalmente, como tercer punto los elementos interrogativos al currículum de psicología desde la racionalidad.

1. CURRÍCULUM-SOCIEDAD.

Uno de los subproyectos de investigación curricular consiste en la articulación del mismo y la sociedad. Al respecto el proyecto indica, 'El currículum representa un proyecto de sistematización de la práctica social educativa, y como tal, es producto de un conjunto de determinaciones históricas. Se trata de estudiar las relaciones entre el planteamiento curricular y la estructura social, la distribución social del conocimiento, la función reproductora de la educación, la ideología y el proceso de la transformación de la sociedad'.

Desde su origen como instrumento de la planificación educativa, el currículum estuvo ligado a la sociedad. Así por ejemplo, Pasillas señala: "... cuando se hizo socialmente necesaria la organización de la escuela con arreglos afines, los interesados en la educación inventaron el currículum como el instrumento que orientaría el trabajo hacia esos fines." Se nos presenta que el campo específico curricular surgió de una necesidad social, la necesidad de dar una respuesta educativa nacional a la pujante sociedad industrial norteamericana. Tal respuesta no se dio de la noche a la mañana, ni se pudo articular una sola alternativa. El currículum, como espacio de definición de fines educativos y sistematización y planificación de medios para su consecución, se ubicó en un terreno de controversia y confrontación de grupos sociales, económicos y políticos que se debatían en proyectos educativos diferentes.³ A consideración de Pasillas, hubo elementos que confluieron en la constitución del campo curricular:

1. Las comisiones educativas nacionales con la tarea específica de abordar uno o varios problemas relativos al currículum, y
2. Propuestas curriculares contrapuestas en la finalidad educativa.
 - 2.1. La propuesta tecnocrática que dirigía el esfuerzo por la profe-

Relación del número de libros originales publicados anualmente por psicólogos mexicanos entre 1959 y 1986.

1959	2	1974	2
1960	0	1975	7
1961	1	1976	7
1962	0	1977	6
1963	1	1978	5
1964	0	1979	6
1965	0	1980	9
1966	0	1981	6
1967	1	1982	6
1968	2	1983	2
1969	2	1984	3
1970	0	1985	3
1971	0	1986	3
1972	3		
1973	1		

Total: 78

BIBLIOGRAFIA

— Díaz Guerrero, R. Contemporary Psychology in México. *Annual Review of Psychology* (1984). 35: 83-12.
 — Facultad de Psicología de la UNAM. *Una década de la Facultad de Psicología*. 1973-1983. México, 1983.
 — Galindo, E. y Vorweg, M. Psicología en México. *Ciencia y Desarrollo*. Julio-agosto de 1985, Vol. XII, No. 63, pp. 29-45.

