



[Click for updates](#)

Psyecology: Revista Bilingüe de Psicología Ambiental / Bilingual Journal of Environmental Psychology

Publication details, including instructions for authors and subscription information:

<http://www.tandfonline.com/loi/rprb20>

A changing world: coping with environmental, social and economic risks / Un mundo en transformación: afrontando riesgos ambientales, sociales y económicos

Fátima Bernardo^{ab}, Rui Gaspar^{ac} & Vivianne Visschers^d

^a Department of Psychology - University of Évora

^b Universidade de Lisboa (CESUR-CERIS-IST)

^c Instituto Universitário de Lisboa (CIS, ISCTE-IUL), Centro de Investigação e Intervenção Social (CIS)

^d ETH Zurich, Institute for Environmental Decisions, Consumer Behavior

Published online: 10 Mar 2015.

To cite this article: Fátima Bernardo, Rui Gaspar & Vivianne Visschers (2015): A changing world: coping with environmental, social and economic risks / Un mundo en transformación: afrontando riesgos ambientales, sociales y económicos, Psyecology: Revista Bilingüe de Psicología Ambiental / Bilingual Journal of Environmental Psychology

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/21711976.2014.1002203>

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE

Taylor & Francis makes every effort to ensure the accuracy of all the information (the "Content") contained in the publications on our platform. However, Taylor & Francis, our agents, and our licensors make no representations or warranties whatsoever as to the accuracy, completeness, or suitability for any purpose of the Content. Any opinions and views expressed in this publication are the opinions and views of the authors, and are not the views of or endorsed by Taylor & Francis. The accuracy of the Content should not be relied upon and should be independently verified with primary sources of information. Taylor and Francis shall not be liable for any losses, actions, claims, proceedings, demands, costs, expenses, damages, and other liabilities whatsoever or

howsoever caused arising directly or indirectly in connection with, in relation to or arising out of the use of the Content.

This article may be used for research, teaching, and private study purposes. Any substantial or systematic reproduction, redistribution, reselling, loan, sub-licensing, systematic supply, or distribution in any form to anyone is expressly forbidden. Terms & Conditions of access and use can be found at <http://www.tandfonline.com/page/terms-and-conditions>

FROM THE GUEST EDITORS / EDITORIAL

A changing world: coping with environmental, social and economic risks / *Un mundo en transformación: afrontando riesgos ambientales, sociales y económicos*

Fátima Bernardo^{a,b}, Rui Gaspar^{a,c}, and Vivianne Visschers^d

^aDepartment of Psychology – University of Évora; ^bUniversidade de Lisboa (CESUR-CERIS-IST); ^cInstituto Universitário de Lisboa (CIS, ISCTE-IUL), Centro de Investigação e Intervenção Social (CIS); ^dETH Zurich, Institute for Environmental Decisions, Consumer Behavior

‘At a time when disaster potential is on the increase, the coping mechanisms of many societies appear to have become less effective. In parallel with a rise in hazard potential, vulnerability has increased [...]. Given these recent challenges, the world is in urgent need of organizing a concerted effort to deal with systemic risks’ (Renn, 2008, p. 62).

Today’s complex and systemic nature of risks has increasingly dissipated the traditional boundaries between risk assessment, risk perception and social coping mechanisms (Renn, 2008). Individuals and societies are now faced with multiple risks in their everyday lives, that although being different in nature — environmental, social, economic, ... — may demand integrated individual and social responses to cope with them. In accordance, changes in one dimension (e.g., environmental) may determine changes in other dimensions (e.g., social, economic) and associated risks can emerge. However, the effect of these changes goes beyond a simple additive effect of each of them. Given that changes occur in a system, a risk that emerges in one dimension may pose a threat or a challenge to the entire system and may interact with processes that may take place at other dimensions, motivating responses in the form of individual and social coping.

On one side, looking at these individual and social coping responses to risks provides a ‘snapshot’ of the way individuals and society deal with everyday risks and what type of resources can be provided, to potentiate successful coping. In fact, these responses are diagnostic of the entire system, being informative of the current and future ways of dealing with demands, through a multi-level process that takes place across several time scales (Skinner, 2007). On the other side, looking at coping responses to risks also allows us to assess the way risks are perceived and the resources individuals and society perceive to have, to cope with

English version: pp. 1–3 / *Versión en español*: pp. 4–6

References / *Referencias*: pp. 6–7

Translated from English / Traducción del inglés: Mercè Rius

Authors’ Address / *Correspondencia con los autores*: Fátima Bernardo, Department of Psychology, University of Évora, Rua da Barba Rala, 7000, Évora, Portugal.

E-mail: fatimab@uevora.pt

them. This is because coping is determined by the way individuals perceive risks and other aspects of the appraisal process (Weinstein, 1988).

These risks and their interaction with socio-demographic changes may lead to an increasing vulnerability of social systems and governance structures (Brauch et al., 2011; Lankao & Qin, 2011). In order to respond to this challenge new strategies of both adaptation and mitigation are required, that integrate different levels (local, regional and global), and different actors, populations, experts and decision makers. It is necessary to investigate social patterns of vulnerability and the coping strategies of many different societal groups. Moreover, we need new and appropriate policies and regulations for the adaptation on the global, regional and local level, and for different types of human contexts. These are challenges that must encourage the researchers to look into new scientific approaches for comprehensive and integrative problem solutions (Lahsen et al., 2010).

Understanding people's coping strategies and the resources used to implement them is therefore an important task for social scientists, not only to mitigate current risks but also to prevent future and emergent risks. By doing this, scientists, experts and other stakeholders can achieve the goal of enhancing people's adaptive processes. Hence, the study of coping with social, environmental and economic risks should be put forward based on different but complementary perspectives and multi-method approaches. With this goal in mind, this special issue aimed at providing examples of different perspectives and methodologies to investigate how people cope with various risks.

Accordingly, the authors of the articles in this special issue looked at coping from different perspectives: from empirically testing the relation between an event and coping with the event, over the validation of an instrument to measure coping, to the development of a new framework on coping with risks. Moreover, different methodological approaches were taken. In one of the empirical studies, the authors were able to relate their coping measures to objective data: in a quasi-experiment, Luís, Neves, and Palma-Oliveira (this issue) investigated coping with a newly constructed hydro dam among residents of different villages, over time. Moreover, the authors related residents' coping to the objective differences between the villages. In addition, Böhm and Pfister (this issue) used an experimental design to investigate whether information on the consequences of a choice or information about the behaviour itself has a larger impact on coping with an environmental risk.

The second set of papers has a more fundamental and future perspective. Honold, Leandro, and van der Meer (this issue) aimed to develop and test a scale to assess ambient stress. Their scale may be applied to investigate how people deal with various environmental burdens. Last, Gaspar, Barnett, and Seibt (this issue) suggest a framework to explain and predict how individuals respond to social, health and environmental risks, thereby integrating the role of the social environment.

All but one paper¹ highlighted the importance of the social context when coping with environmental or health risks. Both Gaspar et al. (this issue) and Honold et al. (this issue) suggested that the social environment should be

considered and monitored to be able to adequately explain and predict individuals' coping with a threat. People namely look at their peers and at important others to see how they interpret and respond to a threat. Furthermore, the studies by Luis et al. (this issue) pointed towards the importance of social contexts in relation to place attachment and coping with environmental threats. Neighbours may offer support to cope with a big environmental change and to protect oneself against an environmental threat because they generate strong place attachment. Moreover, neighbours can show people what preventive measures are appropriate to do in the case of an environmental threat.

The authors also provided some implications for communication and management of environmental threats. Firstly, people's awareness of the threat and of its deviation from the norm should be raised (Gaspar et al., this issue). Secondly, drawing attention to the future consequences of one's behaviour appeared to be most promising to induce behaviour change (Böhm & Pfister, this issue).

In sum, although *coping* may appear to be a one-dimensional concept, the papers in this special issue show that it can be approached from very different views and various methodological angles. Such multi-method approaches are needed to get a better understanding of how people cope with various threats. We hope this special issue will encourage the readers to apply the methods, findings and suggestions provided here so that the research on coping can be deepened and broadened.

Note

1. In the experimental study by Böhm and Pfister (in press), social context was not examined.

Un mundo en transformación: afrontando riesgos ambientales, sociales y económicos

‘En estos tiempos en los que las posibilidades de que ocurra una catástrofe van en aumento, los mecanismos de muchas sociedades para afrontar esas situaciones parecen ser menos efectivos. Al mismo tiempo que aumentan los peligros potenciales, incrementa también la vulnerabilidad [...]. En vista de estos desafíos recientes, el mundo necesita realizar urgentemente un esfuerzo conjunto para gestionar los riesgos sistémicos’ (Renn, 2008, p. 62; traducción propia).

La naturaleza compleja y sistémica de los riesgos de hoy ha difuminado aun más las fronteras tradicionales entre la evaluación de riesgos, la percepción de estos y los mecanismos sociales para enfrentarse a ellos (Renn, 2008). Tanto el individuo como la sociedad afrontan a diario a una gran variedad de riesgos, que si bien son de distinta naturaleza —medioambientales, sociales, económicos, etc.— pueden no obstante requerir una respuesta integrada, tanto individual como social, para hacerles frente. Así, cambios ocurridos en una dimensión (por ejemplo, medioambiental) pueden determinar otros cambios en otra dimensión (por ejemplo, social o económica) y hacer surgir riesgos asociados. Sin embargo, el efecto de estos cambios va más allá de un simple efecto acumulativo de cada uno de ellos. Puesto que los cambios ocurren dentro de un sistema, un riesgo que surge en una dimensión puede suponer una amenaza o un desafío al sistema en su conjunto, y podría interactuar con procesos que pueden darse en otras dimensiones, provocando respuestas de afrontamiento tanto social como individual.

El análisis, por un lado, de estos mecanismos de afrontamiento individual y social frente al riesgo proporciona una ‘instantánea’ del modo en que tanto los individuos como la sociedad se enfrentan a los riesgos diarios y del tipo de recursos que pueden ponerse a su alcance para potenciar un afrontamiento efectivo. De hecho, estas respuestas ofrecen un diagnóstico de la totalidad del sistema puesto que describen mecanismos actuales y futuros para gestionar estas demandas a través de un proceso que tiene lugar en muchos niveles y en varias escalas temporales (Skinner, 2007). Por otro lado, analizando estos mecanismos de afrontamiento podemos evaluar el modo en que se perciben los riesgos, así como la percepción que tanto los individuos como la sociedad tienen de los recursos disponibles para afrontarlos. Esto es debido a que el afrontamiento está determinado por el modo en que el individuo percibe los riesgos y otros aspectos del proceso de valoración de los mismos (Weinstein, 1988).

Estos riesgos y su interacción con los cambios socio-demográficos pueden desembocar en una vulnerabilidad cada vez mayor en los sistemas sociales y sus estructuras de gobierno (Brauch et al., 2011; Lankao & Qin, 2011). Para hacer

frente a este reto son necesarias nuevas estrategias, tanto de adaptación como de mitigación, que integren diferentes niveles (local, regional y global) y diferentes actores, poblaciones, expertos y reguladores. Es necesario que se investiguen los patrones sociales de vulnerabilidad y las estrategias de afrontamiento de múltiples grupos sociales. Necesitamos, además, nuevas políticas y normativas más apropiadas para una adaptación a todos los niveles, global, regional y local, así como a los diferentes tipos de contextos humanos. Estos son los desafíos que deben animar a los investigadores a descubrir nuevos enfoques científicos para lograr soluciones completas e integradoras (Lahsen et al., 2010).

Entender los mecanismos de afrontamiento del individuo, así como de los recursos que utiliza para ponerlos en marcha, es una función muy importante de las ciencias sociales, no solo para mitigar los riesgos actuales sino también para prevenir riesgos futuros y emergentes. De este modo, científicos, expertos y otros implicados pueden conseguir el objetivo de mejorar los procesos de adaptación de los individuos. Por tanto, el estudio de los mecanismos de afrontamiento y gestión de los riesgos sociales, medioambientales y económicos debe avanzar en base a perspectivas diferentes y complementarias, así como a enfoques multi-método. Y es precisamente con este objetivo en mente que este número especial pretende ofrecer ejemplos de diferentes perspectivas y metodologías de investigación sobre cómo los individuos afrontan diferentes riesgos.

Del mismo modo, los autores de los artículos incluidos en este monográfico han investigado el afrontamiento desde perspectivas diferentes: desde evidencias empíricas de la relación entre un evento y la estrategia de afrontarlo, o la validación de una herramienta para medir el afrontamiento, hasta el desarrollo de un nuevo marco de estrategias de afrontamiento de los riesgos. Y también se han adoptado diferentes enfoques metodológicos. En uno de los estudios empíricos, los autores han podido relacionar sus mediciones del afrontamiento con datos objetivos: en un *quasi-experimento* Luís, Neves, y Palma-Oliveira (este número) han investigado cómo los residentes de diferentes poblaciones han afrontado, a lo largo de un periodo, una presa hidráulica de reciente construcción. Además, los autores relacionan el afrontamiento de los residentes con las diferencias objetivas entre las poblaciones. Böhm y Pfister (este número) utilizarán también un diseño experimental para investigar si la información sobre las consecuencias de una elección o la información sobre el propio comportamiento tenía mayor impacto en el afrontamiento del riesgo medioambiental.

La segunda sección del monográfico tiene una perspectiva más fundamental y de futuro. El objetivo de Honold, Leandro, y van der Meer (este número) fue desarrollar y validar una escala para evaluar el estrés ambiental. Esta escala puede aplicarse a la investigación del modo en que los individuos se enfrentan a diversas cargas medioambientales. Por último, Gaspar, Barnett, y Seibt (este número) sugieren un marco que explica y predice cómo los individuos responden a los riesgos sociales, de salud y medioambientales, integrando de ese modo el papel del entorno social.

Con una sola excepción,¹ todos los artículos señalan la importancia del contexto social en el afrontamiento de riesgos medioambientales o sanitarios. Tanto

Gaspar et al. (este número) como Honold et al. (este número) sugieren que el entorno social debe ser tenido en cuenta y debe ser supervisado para poder explicar y predecir adecuadamente las estrategias de afrontamiento de los individuos frente a una amenaza. Las personas suelen fijarse en sus pares y en personalidades destacadas para ver cómo estos interpretan y responden a la amenaza. Es más, los estudios realizados por Luis et al. (este número), señalan también la importancia de los contextos sociales en relación con la vinculación al territorio y el modo de enfrentarse a las amenazas medioambientales. Los vecinos pueden ser una fuente de apoyo para enfrentarse a un gran cambio medioambiental y para prevenirse frente a una amenaza medioambiental, porque ayudan a generar una fuerte vinculación con el territorio. Además, los vecinos pueden enseñar a los demás las medidas preventivas más apropiadas en caso de amenaza medioambiental.

Los autores también presentan algunas de las implicaciones en cuestión de comunicación y gestión de amenazas medioambientales. En primer lugar, hay que concienciar a la población de la amenaza y de su desviación respecto de la norma (Gaspar et al., este número). En segundo lugar, para inducir un cambio en la conducta, lo más efectivo parece ser la llamada de atención sobre las consecuencias futuras de nuestro propio comportamiento (Böhm & Pfister, este número).

En definitiva, aunque el *afrontamiento* pueda parecer un concepto unidimensional, los artículos de este monográfico muestran que este tema puede enfocarse desde muy diversos puntos de vista y con diferentes enfoques metodológicos. Los enfoques multi-método son necesarios para conseguir una mejor comprensión de cómo las personas se enfrentan a diferentes amenazas. Esperamos que este número especial aliente a los lectores a aplicar los métodos, resultados y sugerencias que aquí se ofrecen para que la investigación sobre el afrontamiento sea más profunda y más extensa.

Acknowledgements / Agradecimientos

The editors would like to thank all the contributors to this special issue for their thought-provoking papers and for providing different theoretical and methodological approaches, which very much enriched this special issue. We would also like to thank Bernardo Hernandez, editor of *Psycology*, for challenging us to put forward this special issue and for all the help and support given in this regard. / *Los editores quieren agradecer las contribuciones de todos los participantes en este monográfico por sus estimulantes artículos y por ofrecernos diferentes enfoques teóricos y metodológicos, lo que ha enriquecido sobremanera este número especial. También queremos agradecer a Bernardo Hernández, editor de Psycology, el habernos propuesto el reto de presentar este número especial y agradecerle también toda la ayuda y el apoyo que nos ha prestado para conseguirlo.*

References / Referencias

- Brauch, H. G., Oswald Spring, Ú., Mesjasz, C., Grin, J., Kameri-Mbote, P., Chourou, B. ... Birkmann, J. (Eds.). (2011). *Coping with global environmental change, disasters and security: Threats, challenges, vulnerabilities and risks*. Berlin: Springer.

- Lahsen, M., Sanchez-Rodriguez, R., Romero Lankao, P., Dube, P., Leemans, R., Gaffney, O. ... Smith, M. S. (2010). Impacts, adaptation and vulnerability to global environmental change: Challenges and pathways for an action-oriented research agenda for middle-income and low-income countries. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 2, 364–374. doi:[10.1016/j.cosust.2010.10.009](https://doi.org/10.1016/j.cosust.2010.10.009)
- Lankao, P. R., & Qin, H. (2011). Conceptualizing urban vulnerability to global climate and environmental change. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 3, 142–149. doi:[10.1016/j.cosust.2010.12.016](https://doi.org/10.1016/j.cosust.2010.12.016)
- Renn, O. (2008). *Risk governance: Coping with uncertainty in a complex world*. London: Earthscan.
- Skinner, E. (2007). Coping assessment. In S. Ayers, A. Baum, C. McManus, S. Newman, K. Wallston, J. Weinman, & R. West (Eds.), *Cambridge handbook of psychology, health and medicine* (2nd ed. pp. 245–250). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Weinstein, N. D. (1988). The precaution adoption process. *Health Psychology*, 7, 355–386. doi:[10.1037/0278-6133.7.4.355](https://doi.org/10.1037/0278-6133.7.4.355)